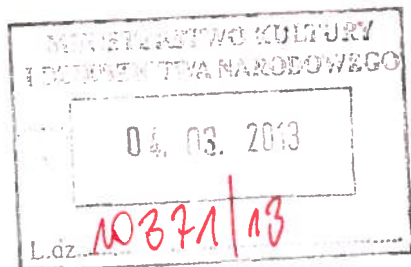


I.dz. 626/2013

Warszawa, dnia 22 lutego 2013 roku



**Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa
Narodowego**
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

P. D. Urbanicki
dlw 5-03-1012

Szanowni Państwo!

W odpowiedzi na pytania z 31 stycznia 2013 roku w sprawie skutków implementacji przygotowywanej dyrektywy dot. zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi uprzejmie oświadczamy, co następuje:

I. Obecna praktyka

1. Podjęliśmy działania zmierzające do zawarcia umowy z jednym z największych portali internetowych udostępniającym online artystyczne wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych. Niestety, wobec postawy naszego partnera, stanęliśmy wobec konieczności skierowania sprawy na drogę sądową.
2. Tak, zgodnie z art. 21 ust.2¹ PrAut reprezentacja przez właściwą OZZ ma charakter wyłączny i wynika z ustawy.
3. Generalnie spotykamy się z odmową zawierania umów.
4. Zachodzi konieczność dochodzenia ochrony na drodze sądowej.

II. Postulaty

5. Remedium byłaby większa aktywność prokuratur w ściganiu naruszeń praw do artystycznych wykonania.
6. Ustalenie zasad transparentnych licencji transgranicznych w odniesieniu do artystycznych wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych wymagałoby określenia jednolitych stawek wynagrodzeń i ujednolicenia systemów repartycji zainkasowanych wynagrodzeń. Tego rodzaju ujednolicenie wymagałoby przepisów rangi konwencji międzynarodowej. Obecnie działający system oparty jest o umowy o wzajemnej reprezentacji i oceniamy go jako zadowalający, jednak z zastrzeżeniem co do powszechności jego stosowania.
7. Naszym zdaniem korzystanie z wykonania powinno być oparte o umowy o wzajemnej reprezentacji i powinny mieć charakter terytorialny i wyłączny.

8. System licencjonowania wieloterytorialnego przewidywany w dyrektywie oceniamy negatywnie. Dyskryminuje on repertuary lokalne i narodowe, na rzecz repertuarów wielkich organizacji, związanych ze światowymi producentami nagrań.

9. W wypadku przyjęcia dyrektywy w jej dotychczas proponowanym ujęciu destrukcji ulegnie obecny system korzystania z wykonń artystycznych online. OZZ w państwach małych i średnich, takich jak Polska, pozbawione zostaną repertuaru i możliwości wpływania na strukturę korzystania z twórczości. Ponadto wskutek radykalnego zawężenia repertuaru, nie będą w stanie kontrolować rynku i skutecznie dochodzić ochrony.

10. Implementowanie dyrektywy w jej obecnym ujęciu pozbawi polskie OZZ repertuaru, także na polskim rynku, zarówno zagranicznego, jak i w liczącym się zakresie polskiego.

11. Możliwości pozyskiwania przez polskie OZZ licencjonowania wieloterytorialnego w odniesieniu do repertuaru światowego jest po prostu nierealne.

12. Licencjonowanie wieloterytorialne w odniesieniu do innych praw nie wydaje się możliwe

13. Tak. Za korzystniejsze uważamy licencjonowanie terytorialne z rozliczeniami w odniesieniu do eksploatacji na terytorium poszczególnych państw na podstawie umów o wzajemnej reprezentacji.

14. System proponowany przez KE zniszczy lokalny system licencjonowania oraz wprowadzi stan nietransparentności warunków dostępu. Jego skutkiem będzie, że wielcy producenci działać będą z pominięciem lokalnych OZZ, te ostatnie zaś będą zarządzały jedynie własnym repertuarem, zbyt małym do tego, aby utrzymywać sprawny system inkasa i repartycji.

Z poważaniem,

Stowarzyszenie SAWP

Jarosław Kamiński
Dyrektor Biura