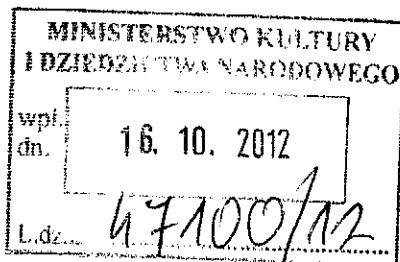




**STOWARZYSZENIE ARCHITEKTÓW POLSKICH
ZARZĄD GŁÓWNY**

ul. Foksal 2, 00-950 Warszawa, tel. +48 22/827-87-12, fax: +48 22/827-87-13, e-mail: sarp@sarp.org.pl

Warszawa, dnia 15 października 2012 r.



Szanowny Pan
Bogdan Zdrojewski
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

P. D. Ubraszka
P. M. Dydo
47100/12
16.10.2012
Kd

Dotyczy pisma: DWIM 1444/12

Szanowny Panie Ministrze,

Odpowiadając na pismo z dnia 7 września 2012 roku (l.dz. 1444/12) dotyczące konsultacji społecznych podejmowanych w sprawie projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych na potrzeby ich wykorzystania na internetowym polu eksploatacji na rynku wewnętrznym (dalej jako: „**Dyrektywa**”) poniżej przedstawiamy stanowisko Stowarzyszenia Architektów Polskich w niniejszym zakresie.

Na początku pragniemy podkreślić, iż SARP z entuzjazmem przyjmuje inicjatywę Komisji Europejskiej dotyczącą propozycji projektu Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady. Idea przyświecająca projektowi jest niewątpliwie słuszna, bowiem ważne jest ujednolicenie przepisów dotyczących zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi w poszczególnych państwach Unii Europejskiej. Niniejszy projekt Dyrektywy w naszej ocenie jawi się również jako próba wyjścia naprzeciw problemom jakie pojawiły się w dobie rozwoju m.in. Internetu oraz wdrożenia rozwiązań, które zabezpieczyłyby interesy różnych grup związanych ze środowiskiem artystycznym, jak i utworów przez nich tworzonych.

Abstrahując od powyższego niektóre rozwiązania zawarte w niniejszym projekcie budzą jednak nasze uzasadnione wątpliwości. Po pierwsze, w opinii SARP zwoływanie walnych zgromadzeń członków organizacji zbiorowego zarządzania, o którym mowa w art. 7 ust. 2 Dyrektywy jest w praktyce niemożliwe do wdrożenia przede wszystkim ze względu na wysokie koszty zarządzania, jak i trudności organizacyjne. Proponowane rozwiązanie jest w opinii SARP niepraktyczne również ze względu na fakt, iż niniejszy projekt nie uwzględnia struktury organizacyjnej wielu organizacji zbiorowego zarządzania. Należy wziąć pod uwagę rozwiązania techniczno-organizacyjne wdrożone już przez poszczególne organizacje zbiorowego zarządzania

właśnie w celu usprawnienia funkcjonowania tych organizacji. W przypadku SARP jest to instytucja Walnego Zjazdu Delegatów, która jako najwyższa władza w Stowarzyszeniu podejmuje najważniejsze decyzje na zwoływanych co trzy lata zjazdach sprawozdawczo-wyborczych. Należy przy tym zaznaczyć, iż nie są to zebrania wszystkich członków stowarzyszenia, ale tylko ich reprezentantów w osobie m.in. delegatów wybranych przez walne zgromadzenia członków oddziałów. Tym samym, zdaniem SARP rozwiązania zamieszczone w Dyrektywie powinny uwzględniać wdrożone już rozwiązania, które zostały powzięte właśnie w celu usprawnienia funkcjonowania zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi.

Ponadto należy wskazać na pewien brak symetrii w zakresie obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych. Z jednej strony rozdział piąty projektu Dyrektywy wymienia szereg obowiązków nałożonych na organizacje zbiorowego zarządzania wobec poszczególnych właścicieli praw zarządzanych przez te organizacje, jak i wobec innych organizacji zbiorowego zarządzania w związku z umowami o reprezentację, natomiast milczy na temat obowiązków użytkowników. W rozwiązaniach przyjętych w projekcie Dyrektywy widoczna jest więc głęboka ingerencja w zakres obowiązków organizacji zbiorowego zarządzania, która nie implikuje jednak jednakowej ingerencji przepisów omawianej Dyrektywy w obowiązki użytkowników. Uregulowanie obowiązków użytkowników pozwoliłoby uniknąć wielu konfliktów i nieporozumień na tle współpracy organizacji zbiorowego zarządzania z użytkownikami. Stworzenie prawidłowo funkcjonującej struktury zbiorowego zarządzania wymaga zatem zaangażowania obu stron, co może być osiągnięte poprzez nałożenie obowiązków również na użytkowników.

Odnosząc się do kwestii kryteriów członkostwa w organizacjach zbiorowego zarządzania należy przede wszystkim zaznaczyć, iż nie powinno się utożsamiać członkostwa w stowarzyszeniu z powierzaniem zarządu prawami autorskimi organizacji zbiorowego zarządzania. Mając na względzie fakt, że SARP związany jest z szeroko rozumianą sztuką, artystem, wskazać należy, że specyfika tej grupy nie pozwala na narzucanie członkostwa, a określenie kryteriów decydujących o członkostwie powinno pozostawać w gestii danego stowarzyszenia. Każde stowarzyszenie powinno mieć swobodę decydowania jakimi kryteriami będzie się kierować przy wyborze swoich członków. Pozwoli to na uwzględnienie specyfiki stowarzyszenia i przyjęcie do swojego grona takich przedstawicieli, którzy najlepiej wywiążą się z nałożonych na członków obowiązków oraz dadzą gwarancję rzetelnej realizacji celów danej organizacji. Zdaniem SARP art. 6 ust. 2 Dyrektywy mówiący o obiektywnych kryteriach przyjmowania w poczet członków wymaga więc doprecyzowania i jednoznacznego określenia, iż „obiektywne kryteria” odnoszą się do możliwości powierzenia zarządzania prawami autorskimi organizacji zbiorowego zarządzania, a nie członkostwa w organizacji zbiorowego zarządzania.

Poza uwagami przedstawionymi powyżej, pragniemy również zwrócić uwagę na fakt, iż rozwiązania przyjęte w Dyrektywie w większości faworyzują duże i sprawnie działające organizacje, kosztem małych organizacji, dlatego też aprobujemy rozwiązania przyjęte m.in. w art. 8 ust. 3 i art. 20 ust. 5 Dyrektywy. Wspomniane przepisy dają możliwość niestosowania wymogów dotyczących ustanowienia funkcji nadzorczej (art. 8 Dyrektywy), czy zamieszczenia w rocznym sprawozdaniu na temat przejrzystości poszczególnych informacji, o których mowa w Załączniku I do niniejszej Dyrektywy (art. 20 ust. 5 Dyrektywy) do mniejszych organizacji zbiorowego zarządzania (tj. takich, które na dzień bilansowy nie przekraczają wartości

granicznych w przypadku z dwóch z trzech kryteriów, tj. określonej sumy bilansowej, obrotu netto, czy średniej liczby zatrudnionych w roku obrotowym).

Kolejną kwestią, na którą chcemy zwrócić uwagę jest brak jasnego zróżnicowania regulacji odnoszących się do użytku komercyjnego oraz niekomercyjnego. Naszym zdaniem należy zastanowić się nad jasnym i czytelnym rozróżnieniem regulacji dotyczących wskazanych pojęć.

Dostrzegamy również potrzebę wprowadzenia do Dyrektywy bardziej precyzyjnych definicji: „autora”, „nabywcy” oraz „uprawnionego”. Ważna jest przejrzystość regulacji, zwłaszcza gdy mamy do czynienia z regulacjami prawnymi szeregu państw Unii Europejskiej, co może implikować rozbieżności w interpretacji przepisów Dyrektywy. Brak jasnej definicji ww. pojęć może utrudnić transpozycję przepisów Dyrektywy do przepisów krajowych.

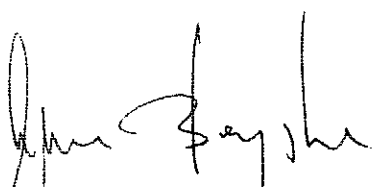
Pragniemy również zaznaczyć, iż projekt Dyrektywy abstrahuje od jakichkolwiek rozważań dotyczących kwestii rozliczeń podatkowych. Może to implikować szereg problemów związanych z kwestią rozliczeń podatkowych podmiotów powierzających prawa w zbiorowy zarząd, zwłaszcza w kontekście postulowanej przez Dyrektywę zasady swobody wyboru organizacji.

Ponadto, uprzejmie informuję, że korespondencję w jakichkolwiek kwestiach dotyczących stanowiska SARP dotyczącego projektu niniejszej Dyrektywy można kierować na poniższe adresy poczty elektronicznej:

sarp@sarp.org.pl

laske@laske.com.pl

Z poważaniem



arch. Anna Boryska
Sekretarz Generalny SARP