

Warszawa, dnia 2012-10-04

U W A G I

Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] do projektu dyrektywy ws. zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dot: praw do utworów muzycznych

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji zrzeszająca m.in. dużą grupę przedsiębiorstw „przemysłu treści” w tym dostawców usług internetowych udostępniających utwory muzyczne w Internecie, po wnikliwej analizie projektu, stwierdza, co następuje:

Projektowana regulacja powinna naszym zdaniem:

- 1) zapewnić swobodę zawarcia umowy z OZZ oferującym korzystniejsze warunki umowy licencyjnej w sytuacji, kiedy kilka OZZ będzie oferować określony repertuar muzyczny, szczególnie, jeśli repertuar będzie skonsolidowany w ramach danego OZZ oferującego także repertuar zarządzany przez inne OZZ,
- 2) umożliwić negocjacje warunków umów licencyjnych z OZZ [stawki wynagrodzeń autorskich powinny opierać się na obiektywnych kryteriach i odzwierciedlać wartość praw będących przedmiotem negocjacji oraz wartość faktycznej usługi świadczonej przez organizację zbiorowego zarządzania art.15] oraz mechanizm weryfikacji poprawnego rozliczenia wynagrodzeń autorskich i poprawności faktur [art.25];
- 3) zapewnić dostęp do baz danych OZZ [baza ma być aktualna i wiarygodna art.22, informacje o repertuarze oraz zakresie reprezentowanych praw mają być dostępne drogą elektroniczną art.18] w celu sprawdzenia zakresu repertuaru utworów oraz uzyskania informacji o uprawnieniu do udzielenia licencji wieloterytorialnej przez dany OZZ oraz o warunkach umowy i cenach;
- 4) umożliwić negocjacje bezpośrednio z podmiotami praw autorskich [art.30], które mogą samodzielnie udzielać licencji bez konieczności wycofywania udzielonych OZZ uprawnień.
 - Nieprecyzyjne pozostają mechanizmy rozstrzygania sporów dotyczących warunków udzielania licencji, powstałych między użytkownikami a organizacjami zbiorowego zarządzania (art. 35) oraz system alternatywnego pozasądowego rozstrzygania sporów [w tym postępowań skargowych użytkowników] – Państwa członkowskie dookreślą Komisji UE „właściwe organy”.
 - Niejasne pozostają także spory o właściwość OZZ, w sytuacji, kiedy więcej niż jedna OZZ jest uprawniona do reprezentowania tych samych podmiotów praw i repertuaru. Podmiot praw nie jest zobligowany do zawarcia umowy wyłącznej z jednym OZZ – art.5. można różnie interpretować w tym zakresie (szczególnie w związku z art.30).
 - Niejasne są także „obiektywne kryteria” ustalania stawek wynagrodzeń licencyjnych w przypadku licencji wieloterytorialnych – w sytuacji np. zawierania przez polskiego użytkownika umowy z OZZ z innego kraju członkowskiego uprawnionego do licencji

na terytorium Polski – nie jest określone czy kryteria takie uwzględniać mają analogiczne, typowe wynagrodzenia licencyjne na terytorium Polski czy też na terytorium całego rynku wewnętrznego UE.

Reasumując

Wydaje się, że projekt w swojej konstrukcji dość klarowny i poprawnie ustrukturyzowany zawiera jeszcze szereg niedoskonałości, które mogą stać się znaczącą przeszkodą w procesie implementacji dyrektywy do prawa krajowego. Mamy na myśli nie tylko różnice wynikające z różnej kultury prawnej w poszczególnych państwach członkowskich czy semantyki języka, ale przede wszystkim historycznie różną w tych państwach dotychczasową praktykę i dorobek.

Dlatego szczególnie ważne wydaje nam się dopracowanie wymienionych w naszych uwagach projektów zapisów.