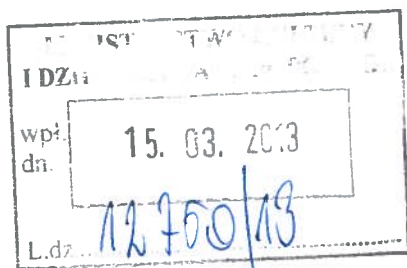




Związek Producentów Audio Video

Warszawa, 13 marca 2013 r.



***Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa
Narodowego***

***Departament Własności Intelektualnej i
Mediów***

***Ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa***

Dot. DWIM 206/13

Szanowni Państwo,

niniejszym przekazuję stanowisko Związku Producentów Audio Video dotyczące kwestionariusza dotyczącego praktycznych aspektów dochodzenia roszczeń z tytułu praw własności intelektualnej.

I. Pytania ogólne

1 - 5.

Odnosząc się do skali naruszeń praw producentów fonograficznych reprezentowanych przez ZPAV, podnieść należy, iż naruszenia w środowisku cyfrowym mają charakter powszechny, ponieważ dotyczą problemu internetowego piractwa, które ze względu na swą specyfikę obejmują:

- wymianę plików pomiędzy użytkownikami w sieciach p2p,
- serwisy hostujące pliki,

- portale udostępniające streaming czy też internetowe rozgłośnie radiowe, które nie posiadają zgody uprawnionego podmiotu.

Biorąc pod uwagę powyższe, wydaje się za niewłaściwe dzielenie skali naruszeń na komercyjną i niekomercyjną, ponieważ w większości przypadków mamy do czynienia z niekomercyjną eksploatacją nagrań muzycznych przez użytkowników końcowych – stanowiącą delikt prawa cywilnego, a odsetek naruszeń związanych z czerpaniem korzyści majątkowej w środowisku cyfrowym jest stosunkowo niewielki, natomiast mamy do czynienia z korzyścią osobistą na ogromną skalę. Oczywiście, nie można marginalizować faktu, iż w wielu przypadkach mamy do czynienia z naruszeniami, których bezpośrednio nie można uznać za komercyjne, jednakże wpływają bezpośrednio na atrakcyjność niektórych portali Internetowych, co w konsekwencji prowadzi do osiągnięcia korzyści ekonomicznej.

6. Biorąc pod uwagę doświadczenie ZPAV na polu zwalczania „piractwa internetowego” najistotniejszym celem jest:

- Wyeliminowanie naruszenia wraz z jego skutkami oraz zapobieżenie jego kontynuowaniu w przyszłości, a w następstwie zrekompensowanie szkody.

7. Wydaje się, iż największą barierą jest przewlekłość postępowania, co również może mieć wpływ na zabezpieczanie dowodów w postępowaniu. Należy również zwrócić uwagę, iż często w postępowaniu sądowym następuje problem związany z oceną sądu co do zachowania pozwanego pod kątem zgodności z prawem. Niejednokrotnie takiej oceny dokonuje biegły.

8. Postępowanie w sprawie naruszeń praw autorskich wymaga profesjonalnie przygotowanych pełnomocników i zebrania dowodów, często połączonego z wcześniejszymi wnioskami o udzielenie informacji w trybie art. 80 ustawy o pr. aut. i pr. pokr., na skutek czego związane jest z dużymi nakładami finansowymi. Sądy zasądają zwrot kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie [...] (oraz odpowiednio – dot. radców prawnych).

Związek Producentów Audio Video

Stawki te nie wystarczają na odzyskanie faktycznie poniesionych kosztów i często kwota odszkodowania pozwala co najwyżej na pokrycie poniesionych w trakcie dochodzenia roszczenia wydatków.

9. W związku z niewielką ilością wydanych prawomocnych orzeczeń, nie posiadamy wystarczających danych, aby móc jednoznacznie ocenić przygotowanie polskich sądów do rozpoznawania spraw dotyczących naruszeń praw własności intelektualnej.

10. Nie posiadamy informacji na ten temat.

II. Skuteczność i sprawność procedur cywilnych

11. Aktualnie nie korzystamy z arbitrażu czy mediacji, gdyż dominująca większość naruszeń spowodowana jest przez końcowych użytkowników. Jednakże, naszym zdaniem, alternatywne metody rozwiązywania sporów powinny być stosowane.

12. W związku z niewielką ilością wydanych prawomocnych orzeczeń, nie posiadamy wystarczających danych, aby móc jednoznacznie ocenić średni czas trwania poszczególnych etapów postępowania cywilnego dotyczącego naruszenia praw własności intelektualnej.

13. Z naszego punktu widzenia, takie rozwiązanie mogłoby okazać się korzystnym.

III. Roszczenia informacyjne

W naszej ocenie na gruncie prawa unijnego jak i polskiego brak jest uregulowań umożliwiających szybki dostęp do danych osobowych sprawcy naruszenia. Brak jest również spójności w orzecznictwie polskich sądów w tym zakresie, co w konsekwencji prowadzi do sparaliżowania drogi dochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia. Prawa własności intelektualnej i prawo do naprawienia szkody są, podobnie jak prawo do prywatności, podstawowymi prawami i unijny ustawodawca powinien dokonać uściślenia, w jaki sposób te prawa powinny być pogodzone, tak by możliwe było zachowanie odpowiedniej równowagi między nimi.

Związek Producentów Audio Video

Dane pozwalające na identyfikację mogą nie być dostępne, szczególnie w przypadku naruszeń w sieciach p2p. Jest to o tyle problematyczne, że obecne ustawodawstwo daje dostawcom usług internetowych podstawę do nieprzechowywania danych osobowych pozwalających na identyfikację sprawcy naruszenia. Nawet w przypadku szybkiej procedury sądowej w celu wydania nakazu ujawnienia danych, w chwili wydania takiego nakazu niezbędne dane są już często niedostępne. Wówczas właściciele praw nie mają możliwości dochodzenia swoich praw. Jednakże dane te mogłyby być dostępne w chwili ujawnienia naruszenia (przy użyciu dostępnych technologii teleinformatycznych). W celu zabezpieczenia danych właściciel praw powinien mieć możliwość zwrócenia się z bezpośrednim żądaniem do dostawcy usług internetowych o zabezpieczenie i przechowanie danych (daty, czasu i adresu IP) do czasu uzyskania nakazu sądowego. W przypadku, gdy sąd nie wydałby nakazu ujawnienia danych, istotne dane zostałyby usunięte przez dostawcę po zakończeniu procedury sądowej. W niektórych przypadkach postępowanie w sprawach egzekwowania praw własności intelektualnej, i konsekwentnie decyzja sądu, mogą być uniemożliwione przez brak informacji dostępnej zgodnie z art.8 dyrektywy. Dlatego tak istotnym jest wyjaśnienie, że prawo do informacji jest dostępne przed wydaniem ostatecznego orzeczenia sądowego potwierdzającego naruszenie.

IV. Procedury informowania o zarzucanym naruszeniu prawa

17 – 20. Odnosząc się do procedury informowania, wyrażamy pogląd, iż bardzo istotnym jest wprowadzenie rozróżnienia w pojęciu „pośrednika”, ze względu na zakres działalności jaką prowadzi. Polska ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną nie nakłada na usługodawcę internetowego obowiązku filtrowania treści przesyłanych przez usługobiorców pod kątem ich zgodności z obowiązującym prawem, i o ile w ten sposób przyznana „ochrona” usługodawcy jest zrozumiała w przypadku podmiotów świadczących usługę dostępu do sieci internetowej (IAP) to niewątpliwie nie sposób uznać za słuszne przyznanie tych samych uprawnień zwykłym dostawcom usług (pośrednikom) – administratorom portali społecznościowych, czy cyberlockerów. Treści umieszczane we wspomnianych portalach przez ich użytkowników decydują o atrakcyjności tych portali, a co za tym idzie gwarantują dostawcom usług dochody np. z reklam.

Związek Producentów Audio Video

Ze względu na przepisy zwalniające dostawców usług z obowiązku filtrowania treści umieszczanych przez usługobiorców, dostawcy usług nie ponoszą w praktyce odpowiedzialności za naruszenia praw własności intelektualnej dokonywane w ich serwisach, czerpią natomiast pośrednio z tych naruszeń realne korzyści majątkowe. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że istotnym elementem zwalczania naruszeń jest stosowanie wobec dostawców usług internetowych skutecznych środków, które zmuszą ich do podjęcia efektywnych

kroków

w walce z piractwem. Wśród wyżej opisanych środków powinny się znaleźć:

- 1) szybkie i skuteczne procedury blokowania dostępu do portali internetowych, które udostępniają duże ilości treści naruszających prawo;
- 2) systemy umożliwiające wysyłanie ostrzeżeń i wiadomości o charakterze edukacyjnym do właścicieli kont wykorzystywanych w przypadku naruszeń, oraz skuteczne i odstraszaające sankcje przeciwko osobom stale naruszającym prawo, pomimo otrzymanych ostrzeżeń.

V. Zabezpieczenie roszczeń

Aktualnie nie posiadamy informacji dotyczących stosowania zabezpieczenia roszczeń.

VI. Udział osób trzecich w dokonaniu naruszenia

Obecnie nie posiadamy takich informacji.

VII. Środki naprawcze

Obecnie nie posiadamy takich informacji, jednakże jesteśmy zdania, iż środki naprawcze z całą pewnością powinny być szeroko stosowane. Pogląd, iż, niektóre z działań powinno być uzależnione od podmiotu uprawnionego, wydaje się być słusznym.

VIII. Odszkodowania

29-37. Obecnie nie zaobserwowaliśmy jednolitej i powszechnej praktyki sądowej w zakresie orzekania odszkodowań i obowiązków naprawienia szkody.

Związek Producentów Audio Video

Mimo proponowanych w dyrektywie rozwiązań i ich adaptacji do prawa krajowego sądy niezwykle często mają poważny problem z ustaleniem i uznaniem wysokości szkody wyrządzonej naruszeniem.

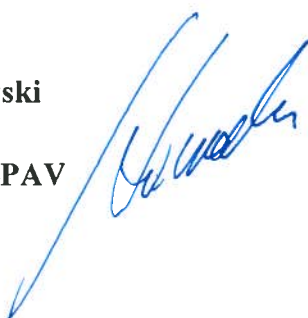
IX. Nadużywanie środków egzekwowania praw własności intelektualnej

Dotychczas nie spotkaliśmy się z takimi przypadkami.

Łączę wyrazy szacunku

Marek Staszewski

Pełnomocnik ZPAV



Związek Producentów Audio Video

ul. L. Kruczkowskiego 12/2
00-380 Warszawa

tel.: +48 22 622 92 19
fax: +48 22 625 16 61

e-mail: biuro@zpav.pl
www.zpav.pl