

---

## **Konsultacje społeczne na temat cywilnych środków egzekwowania praw własności intelektualnej**

*Niniejsze konsultacje dotyczą praktycznych aspektów stosowania przepisów dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej, powoływanej dalej jako „dyrektywa”, jak również wdrażających ją przepisów prawa polskiego, w tym:*

- ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 90, poz. 631 z późn. zm.), powoływanej dalej jako „ustawa o prawie autorskim”;
- ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), powoływanej dalej jako „Kpc”;
- ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117 z późn. zm.), powoływanej dalej jako „Prawo własności przemysłowej”;
- ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych (Dz. U. Nr 128 poz. 1402 z późn. zm.), powoływanej dalej jako „ustawa o ochronie baz danych”;
- ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin (Dz. U. Nr 137, poz. 1300 z późn. zm.), powoływanej dalej jako „ustawa o ochronie odmian roślin”.

### **I. Pytania ogólne**

1. Jakie znaczenie mają prawa własności intelektualnej w Państwa działalności lub działalności podmiotów przez Państwa reprezentowanych?

*Fundacja Ochrony Twórczości Audiowizualnej jest organizacją typu non-profit. Głównym celem statutowym Fundacji jest poprawa przestrzegania praw autorskich i pokrewnych, w szczególności w zakresie ochrony praw producentów, dystrybutorów oraz nadawców filmów i programów audiowizualnych oraz innych przepisów prawa regulujących sferę działania mediów, jak również tworzenie i popieranie wszelkich form organizacyjnych i prawnych sprzyjających rozwojowi rynku audiowizualnego w Polsce*

*Swoje cele statutowe Fundacja realizuje poprzez między innymi*

- prowadzenie wszechstronnych akcji informacyjnych w celu promocji znajomości oraz przestrzegania praw autorskich i pokrewnych;
- organizowanie seminariów i szkoleń mających na celu poprawę wiedzy w zakresie prawa regulującego działanie rynku audiowizualnego

*- współpracę oraz pomoc organom ścigania w zakresie prowadzonych przez nie postępowań w sprawach naruszeń praw autorskich i pokrewnych oraz inicjowanie takich postępowań*

2. Jak oceniają Państwo skalę naruszeń praw własności intelektualnej w sektorze Państwa działalności lub działalności podmiotów przez Państwa reprezentowanych, rozróżniając pomiędzy naruszeniami na skalę komercyjną i niekomercyjną? Jaki wpływ mają obie kategorie naruszeń na tę działalność i na cały sektor? W oparciu o jakie kryteria dokonują Państwo powyższej oceny?

*Naruszenia w środowisku cyfrowym mają charakter powszechny, obejmują:*

- wymianę plików pomiędzy użytkownikami w sieciach p2p, (ok. 57% całkowitego zjawiska nielegalnej dystrybucji plików filmowych)*
- serwisy hostujące pliki, (ok. 22%)*
- portale udostępniające streaming które nie posiadają zgody uprawnionego podmiotu.(ok. 16%)*

*Biorąc pod uwagę powyższe, wydaje się za niewłaściwe dzielenie skali naruszeń na komercyjną i niekomercyjną, ponieważ w większości przypadków mamy do czynienia z niekomercyjną eksploatacją nagrań muzycznych przez użytkowników końcowych – stanowiącą delikt prawa cywilnego, a odsetek naruszeń związanych z czerpaniem korzyści majątkowej w środowisku cyfrowym jest stosunkowo niewielki, natomiast mamy do czynienia z korzyścią osobistą na ogromną skalę. Oczywiście, nie można marginalizować faktu, iż w wielu przypadkach mamy do czynienia z naruszeniami, których bezpośrednio nie można uznać za komercyjne, jednakże wpływają bezpośrednio na atrakcyjność niektórych portali Internetowych, co w konsekwencji prowadzi do osiągnięcia korzyści ekonomicznej.*

3. W jakim charakterze i jak często uczestniczą Państwo w sądowych postępowaniach cywilnych dotyczących naruszeń praw własności intelektualnej, w tym naruszeń dokonywanych na terytorium innych państw członkowskich Unii Europejskiej?

*Jak dotąd Fundacja nie uczestniczyła w tego typu postępowaniach*

4. Jak często spotykają się Państwo z roszczeniami związanymi z nielegalnym udostępnianiem przedmiotów praw autorskich i praw pokrewnych w internecie? Jak często udostępnianie to ma charakter komercyjny a jak często niekomercyjny?

*Brak danych*

5. Czy spotykają się Państwo z roszczeniami związanymi z naruszeniem autorskich praw osobistych, polegających np. na naruszeniu treści i formy utworu poprzez dokonywanie jego przeróbek, nierzetelnego wykorzystania czy braku zgody twórcy na dany rodzaj korzystania z utworu? Proszę o uwzględnienie zarówno przypadków naruszeń na skalę komercyjną jak i niekomercyjną.

*Brak danych*

6. Jaki jest – z Państwa punktu widzenia bądź z punktu widzenia podmiotów przez Państwa reprezentowanych – najbardziej istotny cel dochodzenia roszczeń w przypadkach naruszeń praw własności intelektualnej:
- wyeliminowanie samego naruszenia bądź jego skutków;
  - zapobieżenie jego kontynuowaniu;
  - zniechęcenie do dokonywania naruszeń w przyszłości;
  - zrekompensowanie szkody wyrządzonej naruszeniem;
  - inne?

*Najistotniejszym celem jest:*

*- Wyeliminowanie naruszenia oraz zapobieżenie jego kontynuowaniu w przyszłości,  
a w następstwie zrekompensowanie szkody.*

7. Jak oceniają Państwo system egzekwowania praw własności intelektualnej w Polsce, w szczególności na drodze cywilnoprawnej? Jakie czynniki zachęcają do korzystania z tej drogi dochodzenia roszczeń a jakie stanowią w tym zakresie barierę?

*Wydaje się, iż największą barierą jest przewlekłość postępowania, co również może mieć wpływ na zabezpieczanie dowodów w postępowaniu. Należy również zwrócić uwagę, iż często w postępowaniu sądowym następuje problem związany z oceną sądu co do zachowania pozwanego pod kątem zgodności z prawem. Niejednokrotnie takiej oceny dokonuje biegły.*

8. Co jest najbardziej kosztownym elementem postępowań cywilnych w sprawach o naruszenia praw własności intelektualnej?

*Postępowanie w sprawie naruszeń praw autorskich wymaga profesjonalnie przygotowanych pełnomocników i zebrania dowodów, często połączonego z wcześniejszymi wnioskami o udzielenie informacji w trybie art. 80 ustawy o pr. aut. i pr. pokr., na skutek czego związane jest z dużymi nakładami finansowymi.*

9. Jak oceniają Państwo przygotowanie polskich sądów do rozpoznawania spraw dotyczących naruszeń praw własności intelektualnej? Czy – z punktu widzenia Państwa praktyki – orzecznictwo sądów jest jednolite czy też występują w nim rozbieżności? Jakiego rodzaju są to rozbieżności (w miarę możliwości proszę o podanie przykładów) i czym mogą one być spowodowane?

*W związku z niewielką ilością wydanych prawomocnych orzeczeń, nie posiadamy wystarczających danych, aby móc jednoznacznie ocenić przygotowanie polskich sądów do rozpoznawania spraw dotyczących naruszeń praw własności intelektualnej.*

10. Z jakimi trudnościami spotkali się Państwo w przypadku dochodzenia roszczeń związanych z naruszeniami praw własności intelektualnej w innych państwach członkowskich UE?

*Brak danych*

## **II. Skuteczność i sprawność procedur cywilnych**

11. Czy w przypadkach naruszeń praw własności intelektualnej korzystają Państwo z alternatywnych, pozasądowych lub polubownych metod rozstrzygnięcia sporów? Jak oceniają Państwo dostępność i efektywność tego rodzaju mechanizmów w Polsce?

*Jak dotąd Fundacja nie korzystała z arbitrażu czy mediacji, gdyż dominująca większość naruszeń spowodowana jest przez końcowych użytkowników. Jednakże, naszym zdaniem, alternatywne metody rozwiązywania sporów powinny być stosowane.*

12. Jaki jest – na podstawie Państwa praktyki – średni czas trwania poszczególnych etapów postępowania cywilnego dotyczącego naruszenia praw własności intelektualnej:
- postępowania w sprawie zabezpieczenia roszczeń, od momentu złożenia wniosku do wydania prawomocnego postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia?
  - postępowania rozpoznawczego, od momentu złożenia pozwu do wydania orzeczenia w pierwszej instancji?
  - postępowania odwoławczego, od momentu złożenia apelacji do wydania prawomocnego orzeczenia w sprawie?

*Nie posiadamy wystarczających danych, aby móc jednoznacznie ocenić średni czas trwania poszczególnych etapów postępowania cywilnego dotyczącego naruszenia praw własności intelektualnej.*

13. Czy Państwa zdaniem zasadne byłoby dokonanie na szczeblu unijnym harmonizacji:
- zasad postępowań przyspieszonych w sprawach o naruszenia praw własności intelektualnej;
  - szczególonych (w stosunku do rozporządzenia (WE) nr 861/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. ustanawiającego europejskie postępowanie w sprawie drobnych roszczeń) zasad postępowania w sprawach drobnych roszczeń dotyczących naruszeń praw własności intelektualnej;

- c. zasad postępowania przyspieszonych w sprawach o naruszenia wspólnotowego znaku towarowego oraz wzorów wspólnotowych;
- d. zasad postępowania w sprawach drobnych roszczeń dotyczących naruszenia wspólnotowego znaku towarowego oraz wzorów wspólnotowych?

*Takie rozwiązania byłyby ze wszech miar korzystne*

14. Jakie środki ochrony pozwanego należałoby wprowadzić w odniesieniu do postępowań wymienionych w punkcie powyżej

### **III. Roszczenia informacyjne**

*Art. 8 dyrektywy przewiduje możliwość występowania z roszczeniem o udzielenie informacji o pochodzeniu i sieciach dystrybucji towarów lub usług naruszających prawa własności intelektualnej. W polskich przepisach roszczenie informacyjne zostało określone w art. 80 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o prawie autorskim, art. 286<sup>1</sup> ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 Prawa własności przemysłowej, art. 11a ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie baz danych oraz art. 36b ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie odmian roślin.*

15. W jaki sposób dokonywana jest identyfikacja podmiotu naruszającego prawa własności intelektualnej? Jaka rolę pełnią tu pośrednicy, których usługi są wykorzystywane do dokonywania naruszeń praw własności intelektualnej?

*W naszej ocenie na gruncie prawa unijnego jak i polskiego brak jest uregulowań umożliwiających szybki dostęp do danych osobowych sprawcy naruszenia. Brak jest również spójności w orzecznictwie polskich sądów w tym zakresie, co w konsekwencji prowadzi do sparaliżowania drogi dochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia. Prawa własności intelektualnej i prawo do naprawienia szkody są, podobnie jak prawo do prywatności, podstawowymi prawami i unijny ustawodawca powinien dokonać uściślenia, w jaki sposób te prawa powinny być pogodzone, tak by możliwe było zachowanie odpowiedniej równowagi między nimi.*

*Dane pozwalające na identyfikację mogą nie być dostępne, szczególnie w przypadku naruszeń w sieciach p2p. Jest to o tyle problematyczne, że obecne ustawodawstwo daje dostawcom usług internetowych podstawę do nieprzechowywania danych osobowych pozwalających na identyfikację sprawcy naruszenia. Nawet w przypadku szybkiej procedury sądowej w celu wydania nakazu ujawnienia danych, w chwili wydania takiego nakazu niezbędne dane są już często niedostępne. Wówczas właściciele praw nie mają możliwości dochodzenia swoich praw. Jednakże dane te mogłyby być dostępne w chwili ujawnienia naruszenia (przy użyciu dostępnych technologii teleinformatycznych). W celu zabezpieczenia danych właściciel praw powinien mieć możliwość zwrócenia się z bezpośrednim żądaniem do dostawcy usług internetowych o zabezpieczenie i przechowanie danych (daty, czasu i adresu IP) do czasu uzyskania nakazu sądowego. W przypadku, gdy sąd nie wydałby nakazu ujawnienia danych, istotne dane zostałyby usunięte przez dostawcę po zakończeniu procedury sądowej. W niektórych przypadkach*

*postępowanie w sprawach egzekwowania praw własności intelektualnej, i konsekwentnie decyzja sądu, mogą być uniemożliwione przez brak informacji dostępnej zgodnie z art.8 dyrektywy. Dlatego tak istotnym jest wyjaśnienie, że prawo do informacji jest dostępne przed wydaniem ostatecznego orzeczenia sądowego potwierdzającego naruszenie.*

16. Z jakimi problemami spotkali się Państwo w tym zakresie? W przypadkach odmowy udostępnienia informacji – jakie były jej przyczyny?

*Brak danych*

#### **IV. Procedury informowania o zarzucanym naruszeniu prawa**

17. Czy w odniesieniu do pośrednika, którego usługi są wykorzystywane przez osobę trzecią do dokonywania naruszeń praw własności intelektualnej, użytecznym mechanizmem jest (lub mogłoby być) informowanie go o tym fakcie, celem uniemożliwienia dalszych działań naruszających prawo? Jakie są Państwa doświadczenia w tym zakresie?

*Procedura notice and take down może być bardzo użytecznym narzędziem w zwalczaniu naruszeń prawa autorskiego. Bardzo istotnym jest wprowadzenie rozróżnienia w pojęciu „pośrednika” , ze względu na zakres działalności jaką prowadzi. Polska ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną nie nakłada na usługodawcę internetowego obowiązku filtrowania treści przesyłanych przez usługobiorców pod kątem ich zgodności z obowiązującym prawem, i o ile w ten sposób przyznana „ochrona” usługodawcy jest zrozumiała w przypadku podmiotów świadczących usługę dostępu do sieci internetowej (IAP) to niewątpliwie nie sposób uznać za słuszne przyznanie tych samych uprawnień zwykłym dostawcom usług (pośrednikom) – administratorom portali społecznościowych, czy cyberlockerów. Treści umieszczane we wspomnianych portalach przez ich użytkowników decydują o atrakcyjności tych portali, a co za tym idzie gwarantują dostawcom usług dochody np. z reklam. Podobnie ma się sytuacja z tzw wyszukiwarkami internetowymi.*

*Ze względu na przepisy zwalniające dostawców usług z obowiązku filtrowania treści umieszczanych przez usługobiorców, dostawcy usług nie ponoszą w praktyce odpowiedzialności za naruszenia praw własności intelektualnej dokonywane w ich serwisach, czerpią natomiast pośrednio z tych naruszeń realne korzyści majątkowe. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że istotnym elementem zwalczania naruszeń jest stosowanie wobec dostawców usług internetowych skutecznych środków, które zmuszą ich do podjęcia efektywnych kroków w walce z piractwem.*

*Wśród tych środków powinny się znaleźć:*

- 1) *szybkie i skuteczne procedury blokowania dostępu do portali internetowych, które udostępniają duże ilości treści naruszających prawo;*
- 2) *systemy umożliwiające wysyłanie ostrzeżeń i wiadomości o charakterze edukacyjnym do właścicieli kont wykorzystywanych w przypadku naruszeń, oraz skuteczne i odstrasżające sankcje przeciwko osobom stale naruszającym prawo, pomimo otrzymanych ostrzeżeń*

18. Czy w odniesieniu do podmiotu naruszającego prawa własności intelektualnej, lub co do którego zachodzi podejrzenie naruszenia, uznają Państwo za użyteczne informowanie go o tym fakcie? Jakie są Państwa doświadczenia w tym zakresie?

*Jak wyżej*

19. Czy tego rodzaju procedury informowania byłyby użyteczne w przypadku naruszeń dokonywanych w innym państwie członkowskim UE lub pośredników mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE? Jakie są Państwa doświadczenia w tym zakresie?

*Tak*

*Aktualnie nie uczestniczymy w takich procedurach.*

20. Czy w przypadku:

- a. naruszeń dokonywanych na skalę handlową (rozumianych jako działania mają na celu uzyskanie bezpośrednio lub pośrednio zysku lub innej korzyści ekonomicznej, z wyłączeniem działań konsumentów będących w dobrej wierze);
- b. podmiotu notorycznie dokonującego naruszeń

powyższym procedurom notyfikacji powinny towarzyszyć dodatkowe działania, takie jak np. zawieszenie konta internetowego podmiotu naruszającego, lub co do którego zachodzi podejrzenie naruszenia?

*Jesteśmy zdania, że wobec podmiotów notorycznie naruszających prawa własności intelektualnej, powinny funkcjonować procedury określające możliwość zawieszenia konta, usunięcie konta, jak również inne środki, takie jak dostarczenie aktualnych danych kontaktowych podmiotu naruszającego prawo*

## **V. Zabezpieczenie roszczeń**

*Dyrektywa określa środki tymczasowe i zabezpieczające, mające na celu zabezpieczenie roszczeń w sprawach o naruszenie praw własności intelektualnej.*

*Problematykę środków tymczasowych i zabezpieczających w sposób całościowy regulują przepisy Kpc (art. 730 i nast.), w szczególności dotyczące zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych (art. 755 Kpc).*

21. Z jakimi trudnościami dotyczącymi zabezpieczenia roszczeń w przypadku naruszeń praw własności intelektualnej spotkali się Państwo w praktyce?

*Brak danych*

22. Czy z Państwa praktyki wynika, że przy udzielaniu zabezpieczenia brane są pod uwagę:
- pilny charakter sprawy;
  - potencjalna szkoda jaka może zostać wyrządzona przez wykonanie zabezpieczenia;
  - wpływ jaki wykonanie zabezpieczenia może mieć na rynek, konkurencyjność i konsumentów;
  - zakwestionowanie przysługujących uprawnionemu praw własności intelektualnej;
  - jakikolwiek inne aspekty?

*Brak danych*

23. W jakich sytuacjach, w Państwa praktyce, środki zabezpieczenia roszczeń były stosowane wobec pośredników, a w jakich odmówiono ich zastosowania? Jaki był związek tych pośredników z naruszeniem praw własności intelektualnej?

*Brak danych*

## **VI. Udział osób trzecich w dokonaniu naruszenia**

24. Czy spotkali się Państwo z sytuacją, w której powództwo zostało wytoczone przeciwko osobie trzeciej, która nie była bezpośrednio sprawcą naruszenia praw własności intelektualnej, lecz aktywnie i świadomie przyczyniła się do dokonania naruszenia, np. poprzez nakłonienie innej osoby do dokonania naruszenia lub jej pomaganie lub która świadomie skorzystała ze szkody wyrządzonej naruszeniem? Jaki był rezultat wytoczonego powództwa, w szczególności czy zostało zasądzone odszkodowanie? Czy na wynik sprawy miały wpływ zysk lub inna korzyść ekonomiczna uzyskana przez tę osobę?

*Brak danych*

## **VII. Środki naprawcze**

*Zgodnie z art. 10 dyrektywy sąd powinien mieć możliwość orzeczenia na wniosek uprawnionego podmiotu o zastosowaniu właściwych środków w odniesieniu do towarów, co do których stwierdzono naruszenie prawa własności intelektualnej oraz – w szczególnych przypadkach – w odniesieniu do materiałów i narzędzi użytych do ich wytworzenia. Dyrektywa wymienia tu takie środki jak wycofanie z handlu, definitywne usunięcie z handlu lub zniszczenie. Nakazuje ponadto ich stosowanie zgodnie z zasadą proporcjonalności. Poza szczególnymi sytuacjami, powinny one być wykonywane na koszt naruszającego.*



*Polskie przepisy zapewniają możliwość elastycznego stosowania środków zmierzających do usunięcia skutków naruszenia, w tym środków przewidzianych w dyrektywie. Zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy o prawie autorskim, art. 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy o ochronie baz danych, art. 286 Prawa własności przemysłowej oraz art. 36a ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy o ochronie odmian roślin, sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec na wniosek uprawnionego o bezprawnie wytworzonych przedmiotach oraz środkach i materiałach użytych do ich wytworzenia, w szczególności może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet należnego odszkodowania lub zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.*

25. Z jakimi sposobami usunięcia skutków naruszenia orzekanymi przez sądy spotkali się Państwo w praktyce? Na czyj koszt te orzeczenia były wykonywane?

*Jak dotąd nie spotkaliśmy się z takimi orzeczeniami, jednakże jesteśmy zdania, iż z całą pewnością środki naprawcze powinny być szeroko stosowane. Pogląd, iż, niektóre z działań powinno być uzależnione od podmiotu uprawnionego, wydaje się być słusznym.*

26. Jaki sposób usunięcia skutków naruszenia uważają Państwo za najwłaściwszy?

*Wycofanie z obrotu i zniszczenie*

27. Czy spotkali się Państwo z sytuacją, w której orzeczenie w sprawie usunięcia skutków naruszenia nie zostało wykonane? Jakie były konsekwencje tej sytuacji? Jakiego rodzaju sankcje powinny być stosowane w takich przypadkach?

*Brak danych*

28. Czy Państwa zdaniem zasadne byłoby umożliwienie innego rodzaju rozporządzania towarami naruszającymi prawo, np. zutilizowania celem ponownego użycia materiałów albo przekazania na cele charytatywne? Czy dopuszczalność tego rodzaju działań powinna być uzależniona od zgody podmiotu uprawnionego?

*Tak, powinno to jednak być uzależnione od zgody podmiotu uprawnionego*

## **VI. Odszkodowania**

*Art. 13 dyrektywy określa dwa sposoby naprawienia szkody poniesionej w związku z naruszeniem praw własności intelektualnej:*

- *poprzez zapłatę odszkodowania w wysokości uwzględniającej wszystkie właściwe aspekty, w tym poniesione negatywne skutki ekonomiczne z utraconymi zyskami włącznie i zysk bezpodstawnie osiągnięty przez naruszającego, a w szczególnych przypadkach także aspekty niemajątkowe, takie jak np. uszczerbek moralny;*

- poprzez zapłatę odszkodowania ryczałtowego, określonego na podstawie elementów takich jak przynajmniej suma opłat licencyjnych, honorariów autorskich lub opłat należnych w przypadku korzystania z danego dobra intelektualnego zgodnie z prawem.

Zasady te znajdują odzwierciedlenie w polskich przepisach z zakresu praw własności intelektualnej. Do poszczególnych ustaw została wprowadzona regulacja, przewidująca możliwość żądania naprawienia szkody na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego albo zapłaty sumy pieniężnej w wysokości – w zależności od przedmiotu ochrony – jednokrotności lub wielokrotności stosownego wynagrodzenia lub opłaty licencyjnej (art. 79 ust. 1 pkt 3 ustawy o prawie autorskim, art. 287 ust. 1 i art. 296 ust. 1 Prawa własności przemysłowej, art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie baz danych oraz art. 36a ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie odmian roślin).

Ponadto, niezależnie od roszczenia o naprawienie szkody, uprawniony może żądać wydania uzyskanych korzyści (art. 79 ust. 1 pkt 4 ustawy o prawie autorskim, art. 287 ust. 1 i art. 296 ust. 1 Prawa własności przemysłowej, art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie baz danych oraz art. 36a ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie odmian roślin).

29. W Państwa praktyce, jakie kryteria sądy najczęściej biorą pod uwagę orzekając zapłatę odszkodowania na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego? W szczególności, czy brana jest pod uwagę możliwość i łatwość uzyskania legalnego dostępu do chronionego przedmiotu?

*Brak danych. . W naszej ocenie brak jest jednolitej i powszechnej praktyki sądowej w zakresie orzekania odszkodowań i obowiązków naprawienia szkody.*

30. W jaki sposób określana jest wysokość korzyści uzyskanych przez naruszającego?

*Brak danych. Mimo proponowanych w dyrektywie rozwiązań i ich adaptacji do prawa krajowego sądy niezwykle często mają poważny problem z ustaleniem i uznaniem wysokości szkody wyrządzonej naruszeniem.*

31. Czy często spotykają się Państwo z praktyką kumulatywnego dochodzenia i zasądzania odszkodowania obok wydania uzyskanych korzyści?

*Brak danych*

32. Czy spotkali się Państwo z sytuacją, w której zasądzone odszkodowanie dotyczyło naruszenia szerszego portfolio praw własności intelektualnej, a nie pojedynczych, szczegółowo określonych przedmiotów ochrony?

*Brak danych*

33. Czy zgadzają się Państwo z opinią, że wysokość odszkodowania nie powinna być niższa niż wartość korzyści uzyskanych przez podmiot naruszający prawo?

*Zdecydowanie tak, w przeciwnym wypadku mogłoby to prowadzić do zakłócenia legalnego obrotu własnością intelektualną.*

34. Czy możliwość naprawienia szkody poprzez zapłatę sumy pieniężnej odpowiadającej wielokrotności stosownego wynagrodzenia lub opłaty licencyjnej traktują Państwo jako środek o charakterze represyjnym (swoistą „karę cywilną”), czy też po prostu jako zryczałtowaną formę rekompensaty?

*Naszym zdaniem jest to forma rekompensaty*

35. Jak często spotykają się Państwo z roszczeniem o zapłatę dwukrotności stosownego wynagrodzenia w przypadku niezawinionego naruszenia autorskich lub pokrewnych praw majątkowych?

*Brak danych*

36. Czy spotkali się Państwo z przypadkami dochodzenia odszkodowania z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej przez osobę trzecią, inną niż bezpośredni posiadacz tych praw? W oparciu o jaką podstawę prawną roszczenie to było dochodzone?

*Brak danych*

37. Czy spotkali się Państwo z przypadkami dochodzenia przez osobę trzecią rekompensaty z tytułu niesłusznie zasądzonego odszkodowania?

*Brak danych*

## **VII. Nadużywanie środków egzekwowania praw własności intelektualnej**

38. Czy spotkali się Państwo z przypadkami nadużywania cywilnoprawnych środków egzekwowania praw własności intelektualnej? Czy miały one charakter nieumyślny czy też były celowe? Jakie były konsekwencje tego rodzaju działań, zarówno dla strony powodowej jak i pozwanej? Czy zastosowanie znajdował tu art. 5 Kodeksu cywilnego?

*Dotychczas nie spotkaliśmy się z takimi przypadkami.*

39. Czy Państwa zdaniem w sprawach o naruszenie praw własności intelektualnej przestrzeganie prawa do prywatności oraz prawa do sprawiedliwego procesu jest zagwarantowane w wystarczającym stopniu?

*Tak*