**KWESTIONARIUSZ DOTYCZĄCY MOŻLIWYCH SPOSOBÓW IMPLEMENTACJI NIEKTÓRYCH POSTANOWIEŃ DYREKTYWY 2014/26/UE DO POLSKIEGO PORZĄDKU PRAWNEGO**

**Tytuł I – Przepisy ogólne**

1. Dyrektywa określa w pkt 2 preambuły podstawowe elementy, które składają się na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Obejmuje ono „udzielanie licencji użytkownikom, kontrolowanie użytkowników, monitorowanie korzystania z praw, egzekwowanie praw autorskich i praw pokrewnych, pobieranie przychodów z praw z tytułu ich eksploatacji oraz podział między podmiotami uprawnionymi należnych im kwot”. Jednocześnie jednoznacznie – poza wyjątkami wynikającymi z prawa unijnego – pozostawia państwom członkowskim UE decyzję co do określenia przypadków, w których możliwość uprawnionych do indywidualnego zarządzania własnymi prawami powinna być ograniczona lub całkowicie wyłączona. Państwa członkowskie UE mogą także swobodnie decydować, w jakich przypadkach zasadne jest wprowadzenie obowiązku wspólnej reprezentacji organizacji zbiorowego zarządzania wobec użytkowników (tzw. „jednego okienka”).
	1. Czy polskie przepisy powinny precyzyjnie definiować, czym jest zbiorowy zarząd, a jeśli tak – jakie powinny być elementy tej definicji?
	2. Czy, a jeśli tak, to w jakich przypadkach – poza wynikającymi z ustawodawstwa unijnego – polskie przepisy powinny nakazywać obowiązkowe zbiorowe zarządzanie prawami (a tym samym uniemożliwiać bądź ograniczać indywidualne zarządzanie prawami)? Jaki charakter powinien mieć w każdym z tych wypadków taki obowiązek (względny, bezwzględny, związany z rozszerzonym skutkiem wobec wszystkich uprawnionych, tj. nawet tych, którzy nie dokonali powierzenia praw w danym zakresie)?
	3. W jakich przypadkach i w odniesieniu do jakich praw polskie przepisy powinny wprowadzać obowiązek wspólnej reprezentacji organizacji zbiorowego zarządzania wobec użytkowników? Jak taka wspólna reprezentacja powinna być realizowana (jedna wyznaczona organizacja, wspólny pełnomocnik)?
	4. Czy, ale jeśli to, to w jakich przypadkach zarządzanie prawami przez organizacje zbiorowego zarządzania powinno być możliwe na innej podstawie (jakiej podstawie prawnej ?) niż powierzenie praw przez uprawnionych?
2. Dyrektywa pozwala organizacjom zbiorowego zarządzania oferować szerszy zakres usług niż tylko bezpośrednio związanych ze zbiorowym licencjonowaniem, w szczególności usługi o charakterze socjalnym, kulturalnym i edukacyjnym na rzecz uprawnionych oraz użytkowników treści. Jednocześnie – zgodnie z art. 3 lit. a) dyrektywy – tego rodzaju usługi nie mogą być głównym przedmiotem działalności organizacji. Jednym z ważnych dodatkowych zadań organizacji, niezwykle istotnym z punktu widzenia rozwoju europejskich kultur narodowych, jest także ich zaangażowanie w propagowanie różnorodności ekspresji kulturalnej poprzez umożliwienie wejścia na rynek najmniejszym i mniej popularnym repertuarom (pkt 3 preambuły).
	1. Jakie usługi – poza zbiorowym zarządzaniem – np. o charakterze socjalnym, kulturalnym i edukacyjnym mogą lub powinny świadczyć organizacje? Czy ich zakres winien być określony przepisami prawa powszechnie obowiązującego? W jaki sposób winien być zagwarantowany uboczny, dodatkowy charakter tego rodzaju działalności w stosunku do zbiorowego zarządzania? Czy ta działalność powinna być finansowana ze środków pochodzących z tytułu zbiorowego zarządzania, a jeżeli tak, to w jakim zakresie?
	2. W jaki sposób organizacje zbiorowego zarządzania powinny chronić i promować mniej popularne repertuary? W jaki sposób kwestia ta może lub powinna być uregulowana w przepisach dotyczących zbiorowego zarządzania?
3. Istotnym elementem zapewnienia równych zasad konkurencji na każdym rynku, w tym także na rynku zbiorowego zarządzania jest obciążenie tych samych kategorii podmiotów takimi samymi obowiązkami i ciężarami regulacyjnymi. Dotyczy to również zarządzania na terenie RP prawami przez organizacje mające siedzibę poza UE.
	1. W jaki sposób polski ustawodawca powinien ukształtować przepisy krajowe implementujące dyrektywę wobec organizacji mających siedzibę poza UE, a działających na terytorium RP?
	2. Czy takie organizacje powinny być dopuszczone do wykonywania zbiorowego zarządu także tam, gdzie przewiduje się obowiązkowe pośrednictwo?
4. Art. 3 lit. a) dyrektywy, który formułuje definicję „organizacji zbiorowego zarządzania” posługuje się przy tym m.in. niedookreślonym elementem działania dla „zbiorowej korzyści” reprezentowanych przez organizację podmiotów. Przepis ten pozwala państwom członkowskim UE na swobodne określenie formy prawnej, w której mają działać organizacje, a jednocześnie dyrektywa zapewnia organizacjom – w pewnym zakresie – swobodę zlecania podmiotom zależnym lub innym podmiotom przez nie kontrolowanym wykonywania niektórych zadań wchodzących w zakres ich działalności.
	1. Czy, a jeśli tak to w jaki sposób, polska ustawa powinna doprecyzowywać pojęcie „zbiorowej korzyści podmiotów uprawnionych”?
	2. W jaki sposób polskie przepisy winny uregulować outsourcing zlecany przez organizację – jaki powinien być jego dozwolony zakres i jak powinna być ukształtowana ewentualna odpowiedzialność organizacji za działania podmiotów działających na jej rzecz?
	3. Czy, a jeśli tak to jakie ogólne regulacje dotyczące stowarzyszeń, wynikające z Prawa o stowarzyszeniach i inne niż wynikające wprost z dyrektywy, powinny w Państwa ocenie ulec modyfikacji?
5. Dyrektywa w art. 3 lit. b) definiuje niezależne podmioty zarządzające, które zarządzają prawami autorskimi lub pokrewnymi osób trzecich, a jednocześnie nie mają statusu organizacji zbiorowego zarządzania. Dyrektywa formułuje także minimalne obowiązki tego typu podmiotów, pozostawiając państwom członkowskim swobodę w dalszym regulowaniu ich działalności.

Czy na niezależne podmioty zarządzające powinny być w polskich przepisach nałożone dodatkowe obowiązki niż wynikające z dyrektywy. Jeśli tak, jakie to powinny być obowiązki?

**Tytuł II – Organizacje zbiorowego zarządzania**

1. Zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy podmioty uprawnione powinny mieć prawo upoważnić wybraną przez siebie organizację zbiorowego zarządzania do „zarządzania prawami, kategoriami praw lub rodzajami utworów oraz innych wybranych przez siebie przedmiotów objętych ochroną, na wybranych przez siebie terytoriach, bez względu na państwo członkowskie, którego obywatelstwo lub przynależność państwową posiadają, państwo członkowskie miejsca zamieszkania lub siedziby organizacji zbiorowego zarządzania albo podmiotu uprawnionego”. Upoważnienie organizacji będzie wymagało udzielenia wyraźnej, pisemnej zgody w odniesieniu do każdego „prawa lub każdej kategorii praw lub każdego rodzaju utworów lub innych przedmiotów objętych ochroną” (art. 5 ust. 7). Organizacja nie będzie mogła odmówić podjęcia zarządu „prawami, kategoriami praw lub rodzajami utworów”, które wchodzą w zakres jej działalności, chyba że zajdą obiektywne przyczyny uzasadniające odmowę (art. 5 ust. 2 in fine). Dyrektywa nie określa jednak, jaki charakter prawny ma „upoważnienie” (powierzenie praw) organizacji.

Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 4 dyrektywy, podmiot uprawniony, również w wybranym przez siebie zakresie (z zachowaniem określonych warunków, w tym terminu wypowiedzenia nieprzekraczającego 6 miesięcy), będzie mógł cofnąć udzielone organizacji upoważnienie.

Pkt 19 preambuły dyrektywy wskazuje przykładowo, jako prawa, „prawo publicznego komunikowania czy zwielokrotniania”, natomiast kategorie praw wiąże z formami eksploatacji, takimi jak np. „prawo nadawania, prawo wystawienia w teatrze lub zwielokrotniania na potrzeby rozpowszechniania online”. Zwraca też uwagę, aby „prawa i kategorie praw były określane w sposób pozwalający na utrzymanie równowagi pomiędzy swobodą rozporządzania przez podmioty uprawnione swoimi utworami i innymi przedmiotami objętymi ochroną a zdolnością organizacji do efektywnego zarządzania prawami, z uwzględnieniem w szczególności kategorii praw zarządzanych przez organizację i sektora kreatywnego, w którym działa organizacja”.

Z kolei zgodnie z art. 5 ust. 3 dyrektywy, podmioty uprawnione – niezależnie od powierzenia praw organizacji – powinny zachować prawo do „udzielania licencji na niekomercyjne korzystanie z wszelkich wybranych przez siebie praw, kategorii praw lub rodzajów utworów oraz innych przedmiotów objętych ochroną”.

* 1. Czy, a jeśli tak to w jaki sposób, polski ustawodawca powinien określić charakter i prawne skutki upoważnienia organizacji zbiorowego zarządzania do zarządzania prawami uprawnionych ?
	2. Czy, a jeśli tak to, w jaki sposób przepisy prawa powinny regulować podstawowe postanowienia umowy o powierzeniu praw w zbiorowy zarządzanie ?
	3. W jaki sposób polska ustawa powinna określać prawa i kategorie praw na potrzeby ww. przepisów, aby zapobiec nadmiernej fragmentaryzacji repertuaru, zachowując równocześnie przewidzianą w dyrektywie swobodę wyboru po stronie podmiotów uprawnionych?
	4. W jaki sposób polska ustawa powinna określać granice „niekomercyjnego korzystania”, o którym mowa art. 5 ust. 3 dyrektywy?
1. Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy członkostwo w organizacji zbiorowego zarządzania powinno opierać się na „obiektywnych, przejrzystych i niedyskryminujących kryteriach”, które – jak wskazano w pkt 20 preambuły – powinny odnosić się także do wydawców. Warunki członkostwa powinny być określone w statucie organizacji i zostać podane do publicznej wiadomości.
2. W jaki sposób polskie przepisy powinny zapewniać, aby organizacje zbiorowego zarządzania stosowały obiektywne, przejrzyste i niedyskryminujące kryteria członkostwa, o których mowa w dyrektywie?
3. W jaki sposób kryteria te powinny być stosowane wobec następców prawnych uprawnionych (np. wydawców, producentów) w sytuacji, gdy dysponują prawami do większych ilości utworów lub przedmiotów praw pokrewnych?
4. Zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy, niektóre przepisy dotyczące członków organizacji powinny znaleźć zastosowanie także w odniesieniu do „podmiotów uprawnionych, które z mocy prawa lub w drodze powierzenia, licencji lub innego uzgodnienia umownego pozostają w bezpośrednim stosunku prawnym z tymi organizacjami, ale nie są ich członkami”. Dotyczy to:
* możliwości korzystania z elektronicznych środków komunikacji w kontaktach z organizacjami zbiorowego zarządzania (art. 6 ust. 4 dyrektywy);
* informacji udzielanych przez organizacje na żądanie zainteresowanych podmiotów (art. 20 dyrektywy);
* informowania o warunkach, na jakich organizacja zbiorowego zarządzania upoważnia inną organizację do zarządzania jej repertuarem w zakresie udzielania licencji wieloterytorialnych na korzystanie z utworów muzycznych online (art. 29 ust. 2 dyrektywy);
* procedury składania skarg do organizacji zbiorowego zarządzania (art. 33 dyrektywy).

Natomiast art. 7 ust. 2 dyrektywy umożliwia państwom członkowskim stosowanie do podmiotów uprawnionych niebędących członkami organizacji także innych przepisów dyrektywy, w tym – jak przykładowo wskazuje pkt 21 preambuły – prawa do udziału w procesie decyzyjnym organizacji.

1. W jaki sposób polska ustawa powinna regulować ww. uprawnienia podmiotów uprawnionych niebędących członkami organizacji w przypadkach, w których stosunek prawny łączący te podmioty z organizacją nie wynika z zawartej umowy (lecz np. z obowiązkowego pośrednictwa organizacji)?
2. Czy, a jeśli tak to jakie inne przepisy dyrektywy dotyczące członków organizacji zbiorowego zarządzania powinny na gruncie polskiego prawa znaleźć zastosowanie do podmiotów uprawnionych niebędących członkami?
3. Zgodnie z art. 8 ust. 5 lit. a)-d) dyrektywy walne zgromadzenie członków organizacji (albo – zgodnie z art. 8 ust. 11 – zgromadzenie delegatów) określa:
* ogólne podejście do podziału pomiędzy podmioty uprawnione należnych im kwot;
* ogólne podejście do wykorzystania kwot niepodlegających podziałowi;
* ogólną strategię inwestycyjną organizacji;
* ogólne podejście do dokonywania potrąceń przez organizację.

Podstawowe zasady dotyczące strategii inwestycyjnej organizacji doprecyzowuje art. 11 ust. 5 dyrektywy, wskazując na konieczność kierowania się najlepszym interesem uprawnionych, unikania konfliktów interesów, zapewnienia bezpieczeństwa, jakości, płynności i rentowności portfela inwestycyjnego oraz odpowiedniej dywersyfikacji inwestycji.

Art. 8 ust. 7 stanowi jednak, że państwa członkowskie mogą wymagać, aby w powyższym zakresie określiło bardziej szczegółowe warunki wykorzystania przychodów z praw oraz zysków pochodzących z ich inwestowania.

Ponadto, zgodnie z pkt 23 preambuły dyrektywy, przyznanie powyższych uprawnień walnemu zgromadzeniu nie narusza prawa państw członkowskich do „określenia bardziej rygorystycznych przepisów dotyczących na przykład inwestycji, fuzji lub zaciągania pożyczek, w tym zakazu przeprowadzania takich transakcji.” Także motyw 27 potwierdza, że państwa członkowskie zachowują prawo do „określenia bardziej rygorystycznych przepisów dotyczących inwestycji, w tym zakazu inwestowania przychodów z praw”.

1. Czy polski ustawodawca powinien wymagać od walnego zgromadzenia organizacji (albo zgromadzenia delegatów) określania szczegółowych (a nie tylko ogólnych) warunków wykorzystania przychodów z praw oraz zysków pochodzących z ich inwestowania. Jeśli tak, jakie powinny być te warunki ?
2. Czy polskie przepisy powinny określać szczegółowe warunki dotyczące inwestowania przez organizacje zbiorowego zarządzania zainkasowanych środków, zaciągania pożyczek lub łączenia się z innymi podmiotami, a jeśli tak to jakie (włącznie z całkowitym zakazem dokonywania tego typu czynności)?
3. Zgodnie z art. 8 ust. 9 dyrektywy wszyscy członkowie organizacji zbiorowego zarządzania powinni mieć prawo do udziału i głosowania na walnym zgromadzeniu członków. Państwa członkowskie mogą jednak ograniczyć ww. prawa w oparciu o następujące kryteria:
* okres trwania członkostwa lub
* kwoty otrzymane przez danego członka lub kwoty mu należne,

pod warunkiem, że takie kryteria są „ustalane i stosowane w sprawiedliwy i wyważony sposób”.

Czy polski ustawodawca powinien skorzystać z możliwości ograniczenia prawa do udziału i głosowania na walnym zgromadzeniu członków, a jeśli tak, to w oparciu o które z powyższych kryteriów? W jaki sposób powinny być określone szczegółowe warunki ich ustalania i stosowania, uwzględniając wytyczne wskazane w dyrektywie?

1. Zgodnie z art. 8 ust. 10 dyrektywy każdy członek organizacji zbiorowego zarządzania powinien mieć prawo udzielenia dowolnej osobie lub podmiotowi pełnomocnictwa do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu członków i głosowania w jego imieniu, o ile nie prowadzi to do wystąpienia konfliktu interesów (np. przynależność do różnych kategorii uprawnionych). Państwa członkowskie mogą jednak przewidzieć ograniczenia dotyczące wyznaczania pełnomocników i wykonywania przez nich prawa głosu, o ile takie ograniczenia „pozostają bez uszczerbku dla odpowiedniego i efektywnego uczestnictwa członków w procesie decyzyjnym organizacji zbiorowego zarządzania”.

Czy polski ustawodawca powinien ograniczyć uprawnionym swobodę udzielania pełnomocnictw do uczestniczenia i głosowania na walnym zgromadzeniu członków, a jeśli tak to w jaki sposób powinno to zostać dokonane, aby uwzględnić wytyczne wskazane w dyrektywie?

1. Dyrektywa dopuszcza możliwość dokonywania przez organizacje zbiorowego zarządzania potrąceń od zainkasowanych kwot, w szczególności mających na celu pokrycie kosztów poniesionych przez organizacje w związku z zarządzaniem prawami (nazywane w dyrektywie „opłatami z tytułu zarządzania”) oraz świadczenie usług o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym. Zgodnie z art. 8 ust. 2 dyrektywy potrącenia te powinny być „rozsądne w stosunku do usług świadczonych na rzecz podmiotów uprawnionych przez organizację zbiorowego zarządzania (…) oraz ustalone na podstawie obiektywnych kryteriów”. Dodatkowo, zgodnie z art. 8 ust. 3, opłaty z tytułu zarządzania „nie mogą przekroczyć uzasadnionych i udokumentowanych kosztów poniesionych przez organizację zbiorowego zarządzania w związku z zarządzaniem prawami autorskimi i prawami pokrewnymi”. Ogólne podejście w zakresie dokonywania potrąceń określa walne zgromadzenie (art. 8 ust. 5 lit. d).
2. Czy, a jeśli tak to w jaki sposób polski ustawodawca powinien określić, w oparciu o kryteria wskazane w dyrektywie, bardziej szczegółowe zasady dokonywania potrąceń przez organizacje?
3. Czy zasadne byłoby ustawowe określenie dopuszczalnych limitów tych potrąceń, np. w formie progów procentowych lub kwotowych?
4. Zgodnie z art. 13 ust. 2 dyrektywy organizacje zbiorowego zarządzania powinny dokonywać podziału i wypłaty zainkasowanych kwot – zgodnie z przyjętym w tym zakresie przez walne zgromadzenie (zgromadzenie delegatów) ogólnym podejściem (na podstawie art. 8 ust. 5 lit. a) - „jak najszybciej, jednak nie później niż dziewięć miesięcy od końca roku obrotowego, w którym przychody z praw zostały pobrane, chyba że z przyczyn obiektywnych, związanych w szczególności ze zgłoszeniami dokonywanymi przez użytkowników, identyfikacją praw, podmiotów uprawnionych lub przyporządkowaniem informacji o utworach i innych przedmiotach objętych ochroną do podmiotów uprawnionych, organizacja zbiorowego zarządzania lub, w stosownym przypadku, jej członkowie nie są w stanie dotrzymać tego terminu”. Pkt 29 preambuły dyrektywy doprecyzowuje dodatkowo, iż za obiektywne przyczyny takiego opóźnienia nie mogą być uznane „takie okoliczności jak zainwestowanie przychodów z praw w instrumenty z zastrzeżonym terminem zapadalności”, a „decyzję o przepisach dotyczących zapewnienia terminowego podziału i skutecznego poszukiwania i identyfikacji podmiotów uprawnionych w przypadkach, gdy takie obiektywne przyczyny występują, należy pozostawić w gestii państw członkowskich”.

Dyrektywa określa też ogólne zasady, jakimi organizacja powinna kierować się w celu identyfikacji i lokalizacji podmiotów uprawnionych, czyniąc to – jak stanowi pkt 29 preambuły – bez uszczerbku dla możliwości ustanowienia przez państwa członkowskie bardziej rygorystycznych przepisów. W szczególności, najpóźniej trzy miesiące po upływie ww. dziewięciomiesięcznego terminu, organizacja powinna udostępnić „informacje o utworach i innych przedmiotach objętych ochroną, w odniesieniu do których nie zidentyfikowano lub nie zlokalizowano jednego lub większej liczby podmiotów uprawnionych:

a) podmiotom uprawnionym, których reprezentuje lub podmiotom reprezentującym podmioty uprawnione, w przypadku gdy takie podmioty są członkami organizacji zbiorowego zarządzania; oraz

b) wszystkim organizacjom zbiorowego zarządzania, z którymi zawarła umowy o reprezentacji”.

Dyrektywa wymienia też informacje, jakie powinny być tym podmiotom udostępnione. Nakazuje ponadto sprawdzenie ewidencji swoich członków oraz inne dostępne rejestry. Jeżeli powyższe działania nie doprowadzą do zidentyfikowania i zlokalizowania uprawnionych, informacja ta powinna zostać podana do publicznej wiadomości w terminie najpóźniej roku od upływu ww. trzymiesięcznego terminu.

Czy, a jeśli tak to w jaki sposób polski ustawodawca powinien bardziej szczegółowo (lub restrykcyjnie) określić zasady dokonywania podziału i wypłaty środków zainkasowanych przez organizacje zbiorowego zarządzania, w tym zasady dotyczące identyfikacji i poszukiwania uprawnionych, w celu zapewnienia większej efektywności repartycji tych środków niż wynika to z opisanych wyżej przepisów dyrektywy?

1. Zgodnie z art. 13 ust. 4 dyrektywy, jeżeli w terminie trzech lat od końca obrotowego, w którym środki zostały zainkasowane przez organizację, pomimo dokonania określonych powyżej czynności nie można było dokonać podziału pomiędzy podmioty uprawnione, środki te uznaje się za niepodlegające podziałowi. W takiej sytuacji, jak stanowi art. 13 ust. 5 dyrektywy, decyzję o wykorzystaniu tych środków podejmuje walne zgromadzenie członków (zgromadzenie delegatów), zgodnie z przyjętym w tym zakresie ogólnym podejściem (na podstawie art. 8 ust. 5 lit. b), bez uszczerbku dla „prawa podmiotów uprawnionych do dochodzenia tych kwot od organizacji zbiorowego zarządzania zgodnie z przepisami państw członkowskich dotyczącymi okresu przedawnienia roszczeń”. Państwa członkowskie mogą jednak, zgodnie z art. 13 ust. 6 dyrektywy, ograniczyć to uprawnienie walnego zgromadzenia, postanawiając, aby „kwoty te były wykorzystywane w odrębny i niezależny sposób w celu finansowania działań o charakterze socjalnym, kulturalnym i edukacyjnym na rzecz podmiotów uprawnionych”.
2. Czy polskie przepisy, celem usprawnienia repartycji, powinny przewidywać krótsze terminy przedawnienia roszczeń podmiotów uprawnionych o wypłatę wynagrodzeń zainkasowanych przez organizacje zbiorowego zarządzania (obecnie obowiązują w tym zakresie ogólne zasady określone w Kodeksie cywilnym)?
3. Czy polski ustawodawca powinien określić przeznaczenie środków niewypłaconych przez organizacje zbiorowego zarządzania, czy też uprawnienie to powinno być pozostawione walnemu zgromadzeniu członków (zgromadzeniu delegatów)?
4. Art. 16 dyrektywy określa kryteria, jakie powinny spełniać warunki licencji oraz stawki wynagrodzeń stosowane przez organizacje zbiorowego zarządzania.

Warunki licencji powinny opierać się na „obiektywnych i niedyskryminujących kryteriach”, przy czym organizacje mogą stosować szczególne warunki licencji w odniesieniu do użytkowników świadczących „nowy rodzaj usług online, które są powszechnie dostępne w Unii krócej niż trzy lata”. Cel wprowadzenia tego wyjątku wyjaśniono w pkt 32 preambuły dyrektywy, zgodnie z którym „organizacje zbiorowego zarządzania powinny dysponować elastycznością wymaganą do sprawnego udzielania zindywidualizowanych licencji na innowacyjne usługi online, bez ryzyka, że warunki tych licencji mogłyby zostać potraktowane jako precedens przy określaniu warunków nowych licencji”.

Natomiast stawki wynagrodzeń powinny pozostawać „w rozsądnym stosunku między innymi do wartości ekonomicznej użytkowania praw w obrocie handlowym, z uwzględnieniem rodzaju i zakresu wykorzystania utworów i innych przedmiotów objętych ochroną, a także w odniesieniu do wartości ekonomicznej usług świadczonych przez organizację zbiorowego zarządzania”.

1. Czy w Państwa ocenie mechanizm zatwierdzania stawek przez Komisję Prawa Autorskiego odpowiada kryteriom wskazanym w dyrektywie? Czy powinien on zostać utrzymany, a jeśli tak, to jakie zmiany powinny zostać wprowadzone dla zapewnienia jego większej efektywności?
2. W jaki sposób wymienione w dyrektywie kryteria powinny w praktyce wpływać na wysokość stawek wynagrodzeń? W szczególności, w jaki sposób powinna być określana „wartość ekonomiczna usług świadczonych przez organizacje zbiorowego zarządzania”?
3. Czy, a jeśli tak to w jaki sposób polski ustawodawca powinien doprecyzować przypadki, w których organizacje mogą odejść od zasady równego traktowania użytkowników na potrzeby promowania innowacyjnych usług?
4. Art. 17 dyrektywy w sposób bardzo ogólnikowy określa obowiązki po stronie użytkowników. Obowiązki te dotyczą przekazywania informacji „na temat wykorzystania praw, które organizacje zbiorowego zarządzania reprezentują, niezbędnych do pobrania przychodów z praw oraz podziału i wypłaty podmiotom uprawnionym należnych im kwot”. Informacje te powinny być przekazywane „w uzgodnionym lub wcześniej ustalonym czasie i w uzgodnionym lub wcześniej ustalonym formacie”.

Czy polski ustawodawca powinien określić bardziej szczegółowe obowiązki użytkowników praw wobec organizacji zbiorowego zarządzania, a jeśli tak to w jaki sposób?

1. Szereg przepisów dyrektywy zobowiązuje organizacje zbiorowego zarządzania oraz użytkowników do uwzględniania „dobrowolnych standardów branżowych”. Dotyczy to:
	* formatu przekazywania organizacjom informacji o wykorzystaniu utworów i przedmiotów praw pokrewnych (art. 17);
	* identyfikacji podmiotów uprawnionych i utworów muzycznych na potrzeby udzielania licencji wieloterytorialnych (art. 24 ust. 2 lit. c);
	* informacji na temat zakresu praw do utworów muzycznych powierzonych organizacji zbiorowego zarządzania przez uprawnionych do tych utworów (art. 26 ust. 2) lub inne organizacje (art. 26 ust. 3);
	* zgłaszania przez usługodawców, drogą elektroniczną, szczegółowych informacji na temat wykorzystania utworów muzycznych w usługach online (art. 27 ust. 2) oraz wystawiania faktur tym usługodawcom przez organizacje zbiorowego zarządzania (art. 27 ust. 3);

Czy, a jeśli tak to jakie dobrowolne standardy branżowe, zgodnie z Państwa wiedzą i praktyką, są stosowane w powyższym zakresie?

**Tytuł III – Udzielanie przez organizacje zbiorowego zarządzania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych dla wykorzystania online**

1. Określone w Tytule III dyrektywy zasady udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczą „usług online, w ramach których wykorzystywane są utwory muzyczne, takich jak usługi muzyczne umożliwiające konsumentom pobieranie utworów muzycznych lub odsłuchiwanie ich z wykorzystaniem technologii przesyłania strumieniowego, a także innych usług zapewniających dostęp do filmów lub gier, w których muzyka stanowi ważny element” (pkt 37 preambuły dyrektywy).

Czy, a jeśli tak to w jaki sposób należy w polskich przepisach określić zakres przedmiotowy usług świadczonych drogą elektroniczną, na potrzeby których powinny mieć zastosowanie zasady nabywania licencji wieloterytorialnych na korzystanie z utworów muzycznych (i słowno-muzycznych) wykorzystywanych w ramach tych usług?

1. Zgodnie z art. 24 dyrektywy państwa członkowskie mają obowiązek zapewnienia, aby organizacje zbiorowego zarządzania udzielające licencji wieloterytorialnych spełniały określone w dyrektywie wymogi dotyczące „elektronicznego przetwarzania, w efektywny i przejrzysty sposób, danych na potrzeby zarządzania tymi licencjami, w tym do celów identyfikowania repertuaru oraz monitorowania jego wykorzystywania, wystawiania faktur użytkownikom, pobierania przychodów z praw oraz podziału między podmioty uprawnione należnych im kwot”. Szczegółowo wymogi te zostały sformułowane w przepisach art. 24 ust. 2 – art. 29 dyrektywy.

W jaki sposób polski ustawodawca powinien zapewnić, aby tylko organizacje spełniające wymogi określone w dyrektywie udzielały licencji wieloterytorialnych na korzystanie z utworów muzycznych w ramach usług online? Czy przepisy powinny przewidywać w tym zakresie szczególne uprawnienia organu nadzoru, a jeśli tak to jakie?

**Tytuł IV – Środki służące egzekwowaniu przepisów**

1. Zgodnie z art. 34 dyrektywy państwa członkowskie są zobowiązane zapewnić, niezależnie od możliwości dochodzenia roszczeń na drodze sądowej, dostęp do „niezależnej i bezstronnej alternatywnej procedury rozstrzygania sporów” związanych z udzielaniem licencji wieloterytorialnych, takiej jak mediacja czy postępowanie arbitrażowe (pkt 49 preambuły dyrektywy). Decyzję co do objęcia tego rodzaju procedurą pozostałych aspektów zbiorowego zarządu dyrektywa pozostawia państwom członkowskim.
2. Jaki model alternatywnej procedury rozstrzygania sporów z udziałem organizacji zbiorowego zarządzania powinien przyjąć polski ustawodawca?
3. W jakim zakresie – oprócz licencji wieloterytorialnych – polski ustawodawca powinien umożliwić stronom sporów dotyczących organizacji zbiorowego zarządzania skorzystanie z alternatywnej procedury rozstrzygania sporów?
4. Zgodnie z art. 35 dyrektywy państwa członkowskie powinny zapewnić, niezależnie od możliwości dochodzenia swoich praw na drodze sądowej oraz korzystania z ww. alternatywnej procedury rozstrzygania sporów, aby spory między organizacjami zbiorowego zarządzania a użytkownikami były rozstrzygane przez sąd lub, w stosownych przypadkach, przez „inny niezależny i bezstronny organ rozstrzygania sporów posiadający wiedzę fachową w zakresie prawa własności intelektualnej”.

Jaki to powinien być organ na gruncie polskich przepisów?

1. Pkt 50 in fine preambuły dyrektywy potwierdza, iż pozostaje ona „neutralna w kwestii systemów uprzednich zezwoleń i nadzoru w państwach członkowskich, w tym wymogu reprezentatywności organizacji zbiorowego zarządzania, o ile są one zgodne z prawem Unii i nie stanowią przeszkody w pełnym stosowaniu niniejszej dyrektywy”.

Jakie kryteria udzielenia zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi powinien przyjąć polski ustawodawca? Czy wymóg reprezentatywności powinien być stosowany do wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania, czy też wyłącznie do organizacji, którym ustawa przyznawałaby szczególne uprawnienia (np. w zakresie obowiązkowego pośrednictwa czy udzielania licencji rozszerzonych)?

1. Art. 36 dyrektywy zobowiązuje państwa członkowskie do zapewnienia, aby właściwe organy wyznaczone do tego celu monitorowały przestrzeganie przez organizacje zbiorowego zarządzania mające siedzibę na ich terytorium przepisów prawa krajowego przyjętych zgodnie z wymogami ustanowionymi w dyrektywie, przy czym, jak stanowi pkt 50 preambuły, dyrektywa nie ogranicza „wyboru państw członkowskich ani w zakresie właściwych organów, ani charakteru ex ante lub ex post kontroli nad organizacjami zbiorowego zarządzania”. Zainteresowane podmioty powinny mieć też możliwość informowania właściwych organów o naruszeniu ww. przepisów. W razie stwierdzenia nieprawidłowości, właściwe organy powinny mieć uprawnienie do „nakładania stosownych kar lub podejmowania stosownych środków”. Wspomniane kary i środki muszą być „skuteczne, proporcjonalne i odstraszające”, przy czym pkt 50 preambuły doprecyzowuje, że mogą one obejmować „nakaz zwolnienia dyrektorów, którzy dopuścili się zaniedbania, kontrole w lokalach organizacji zbiorowego zarządzania lub, w przypadku gdy na działanie organizacji wydano zezwolenie, cofnięcie takiego zezwolenia”.
2. Jakie uprawnienia powinien mieć organ nadzoru nad organizacjami zbiorowego zarządzania, aby skutecznie monitorować przestrzeganie przez nie przepisów regulujących ich działalność?
3. Jak powinna wyglądać procedura wyjaśniania nieprawidłowości zarzucanych organizacji zbiorowego zarządzania?
4. Jakiego rodzaju sankcje powinny być stosowane wobec organizacji zbiorowego zarządzania przez organ nadzoru?