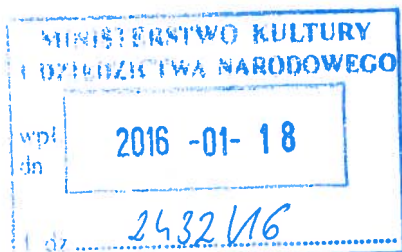


W sprawie:
prośba o opinię i
dotarcie do protokołu
stanowisk
19.01.16

iab
polska

Warszawa, 15 stycznia 2016 r.



Ministerstwo Kultury Dziedzictwa Narodowego

ul. Krakowskie Przedmieście 15/17

00-071 Warszawa

STANOWISKO

ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BRANŻY INTERNETOWEJ INTERACTIVE ADVERTISING BUREAU POLSKA (IAB POLSKA) DOTYCZĄCE KOMUNIKATU KOMISJI EUROPEJSKIEJ „W KIERUNKU NOWOCZESNYCH, BARDZIEJ EUROPEJSKICH RAM PRAWA AUTORSKIEGO” ORAZ PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE ZAPEWNIENIA TRANSGRANICZNEGO PRZENOSZENIA NA RYNKU WEWNĘTRZNYM USŁUG ON-LINE W ZAKRESIE TREŚCI

Szanowni Państwo,

W związku z opublikowaniem Komunikatu Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komunikatu Regionów „W kierunku nowoczesnych, bardziej europejskich ram prawa autorskiego” (COM(2015) 626 final) (dalej jako „Komunikat”) oraz wniosku Komisji - Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług *on-line* w zakresie treści (COM(2015) 627 final) (dalej jako „Wniosek” lub „Projekt Rozporządzenia”) oraz w nawiązaniu do wystosowanego przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaproszenia do wyrażenia opinii w tym zakresie pragniemy niniejszym zaprezentować stanowisko IAB Polska.

IAB Polska z zadowoleniem przyjmuje działania Komisji Europejskiej będące kontynuacją działań zapowiedzianych przez Komisję Europejską w „Strategii jednolitego rynku cyfrowego dla Europy” (SWD(2015) 100 final). Tempo działań Komisji Europejskiej świadczy o jej wysokiej świadomości dynamiki rozwoju rynku cyfrowego i konieczności dostosowania ram prawnych do

zmieniającej się rzeczywistości cyfrowej, która umożliwi stworzenie konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki. Jakże już na wstępie pragniemy zwrócić uwagę, że IAB Polska dostrzega także ryzyko nadregulacji, która może prowadzić do dodatkowych obciążeń i obowiązków, a tym samym może przyczynić się do zahamowania rozwoju gospodarki cyfrowej na terenie Unii Europejskiej – w tym zakresie na szczególną uwagę zasługuje Projekt Rozporządzenia. Poniżej zaprezentowano szczegółowe uwagi dotyczące Komunikatu oraz Projektu Rozporządzenia.

[pkt 1 - Prawo autorskie w obrębie Jednolitego Rynku Cyfrowego]

1. Zdaniem IAB Polska Komunikat zawiera wiele istotnych kwestii dotyczących europejskich ram prawa autorskiego. Wysoki poziom ochrony praw autorskich bez wątplenia stanowi podstawę konkurencyjności europejskich podmiotów prowadzących działalność twórczą w skali globalnej. Jednakże uważamy, że wprowadzaniu kolejnych elementów jednolitego rynku oraz wyższego poziomu harmonizacji powinna towarzyszyć rozważa, w szczególności zaś we wprowadzaniu kolejnych regulacji, które mogą nakładać nowe obowiązki i koszty po stronie przedsiębiorców. Ponadto, dostosowując prawo autorskie do nowych uwarunkowań technologicznych należy mieć świadomość, że rozwój technologii nadal trwa, a zatem pożądane jest, aby szczegółowość nowych rozwiązań prawnych nie powodowała w praktyce zahamowania rozwoju nowych usług cyfrowych lub szybkiej dezaktualizacji prawa.

[pkt 2 - Zapewnienie szerszego dostępu do treści w całej UE]

2. Niewątpliwie, jak wskazano w Komunikacie Unia Europejska powinna dążyć do zapewnienia szerokiej dostępności usług w zakresie dostępu *online*, co rozszerzy wybór odbiorcom, a twórcom i podmiotom z branży kulturalnej krąg odbiorców. Jednakże regulacje znoszące granice terytorialne w dostępie do treści w ramach Unii Europejskiej należy wprowadzać ze szczególnym uwzględnieniem również interesów przedsiębiorców świadczących usługi o takim charakterze. Wprowadzaniu takich norm prawnych powinna towarzyszyć analiza kosztów i obciążeń, jakie muszą ponieść przedsiębiorcy dostosowując do nich swój model działalności. Należy również podkreślić, że działania w tym zakresie nie powinny być sprzeczne lub mieć na celu obejścia obecnie obowiązujących przepisów autorsko-prawnych, w tym zasady terytorialności licencji.

3. IAB Polska popiera dążenia Komisji Europejskiej do walki z piractwem związanym z nielegalnym wykorzystywaniem w Internecie treści chronionych prawa autorskim. Zwracamy jednak uwagę, że zniesienie ograniczeń terytorialnych wynikających z prawa autorskiego nie gwarantuje likwidacji tego zjawiska, które wynika również z braku świadomości osób korzystających z Internetu zasad wynikających z obowiązującego prawa. Działalność Komisji powinna zatem polegać przede wszystkim na edukowaniu użytkowników o ciążących na nich obowiązkach i możliwych sankcjach za ich nieprzestrzeganie. Tylko świadomy użytkownik będzie w stanie w odpowiedni sposób korzystać w przyszłości z potencjału wynikającego z szerszego dostępu do legalnych treści *online*.

[pkt 3 - dostosowanie wyjątków do otoczenia cyfrowego i środowiska transgranicznego]

4. IAB Polska dostrzega problematyczność wyjątków w dziedzinie prawa autorskiego wynikającą z niejednolitego implementowania dyrektyw unijnych. Niewątpliwie istnieje konieczność dostosowania tych wyjątków do zmieniających się technologii. Regulacje w tym zakresie powinny zostać ujęte w taki sposób, aby postęp technologiczny nie prowadził do ich szybkiej dezaktualizacji. Należy mieć to na uwadze chociażby ze względu na to, że już podczas procesu wprowadzania nowych regulacji przez Unię Europejską mogą rozwinąć się nowe technologie mogące mieć potencjalnie w tym zakresie zastosowanie.

[pkt 5 - zapewnienie skutecznego i wyważonego systemu egzekwowania praw]

5. IAB Polska popiera inicjatywę Komisji w zakresie wdrożenia skutecznego i wyważonego systemu egzekwowania praw własności intelektualnej z zastrzeżeniem, iż jego wprowadzenie nie może prowadzić do regulacji prawnych, których wykonywanie będzie nadmiernie obciążało przedsiębiorców. Za pozytywną należy uznać inicjatywę Komisji opartą o samoregulację co do określania i stosowania mechanizmów podążania śladem pieniędzy („follow-the-money”).
6. Szczegółowe stanowisko IAB Polska w tym zakresie zostanie przedstawione w ramach konsultacji Komisji Europejskiej dotyczących ram prawnych w zakresie egzekwowania praw własności intelektualnej.

[pkt 6 - wspieranie długofalowej wizji]

7. IAB Polska zwraca uwagę, że plany Komisji Europejskiej dotyczące uspoźniania krajowych systemów prawa autorskiego powinny być prowadzone z ostrożnością mając na uwadze zróżnicowanie stosowania prawa w poszczególnych państwach członkowskich. Pełna harmonizacja praw autorskich w formie jednolitego kodeksu praw autorskich oraz jednolitego tytułu prawnego do praw autorskich niesie za sobą ryzyko, że nie zostanie uwzględniona w nich specyfika funkcjonowania systemów prawnych poszczególnych państw członkowskich.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług *on-line* w zakresie treści

8. Na wstępie tej części stanowiska dotyczącego Projektu Rozporządzenia należy wskazać, iż wbrew temu, co zostało wskazane w jego uzasadnieniu, będzie miało ono negatywne skutki dla europejskiego rynku cyfrowego. Zbyt restrykcyjne regulacje prawne na rynku cyfrowym mogą doprowadzić do konieczności zmiany modeli biznesowych, co wiąże się z dodatkowymi obciążeniami dla przedsiębiorców działających w tej branży.
9. Rozporządzenie w obecnym kształcie przyczynia się do nierównego traktowania podmiotów **w zakresie prowadzenia biznesu przez lokalnych europejskich dystrybutorów treści on-line** w stosunku do dużych podmiotów unijnych oraz spoza Unii Europejskiej. We wstępie do Projektu Rozporządzenia założono że „*możliwość przenoszenia usług online w zakresie treści nie rozszerza zakresu użytkowników tej usługi i nie podważa w związku z tym wyłączności terytorialnej licencji*”. Jednakże takie założenie budzi poważne wątpliwości z perspektywy dysponentów praw autorskich i licencji, w tym mających siedziby poza obszarem Unii Europejskiej. Należy w tym, przypadku odwołać się do jednej z podstawowych zasad prawnych *nemo plus iuris in alium transferre potest quam ipse habet*, zgodnie z którą nie można na osobę trzecią przenieść więcej praw aniżeli samemu się posiada. Tymczasem Projekt Rozporządzenie zakłada wymuszenie na podmiotach udostępniających treści, aby zwiększyły zakres terytorialny dostępności do oferowanych treści, mimo że nie dysponują one

odpowiednimi prawami, co może prowadzić do nieposzanowania zakresu pozyskanych przez nie praw licencyjnych.

10. Istotną część treści dystrybuowanych on-line (w tym filmów i muzyki) stanowią produkcje amerykańskie, tym samym prawami do nich dysponują podmioty, które mogą sprzeciwić się próbom podporządkowania zasad swej działalności regulacjom unijnym. Wskutek tego, wysoce prawdopodobne jest, że będą one stały na stanowisku, iż zapisy Rozporządzenia podważają terytorialność obecnych licencji. Projekt Rozporządzenia nie uwzględnia tego problemu, a negocjacje związane z prawami autorskimi pomiędzy Unią Europejską a Stanami Zjednoczonymi powinny mieć miejsce na poziomie traktatowym, a uregulowanie tych kwestii powinno poprzedzać wprowadzenie rozporządzeń nakładających kolejne obowiązki na europejskie podmioty.
11. W przypadku wprowadzenia projektowanego rozporządzenia podmioty nieobjęte tą regulacją oraz duże podmioty z siedzibą w Unii Europejskiej mogą uzyskać korzystniejszą pozycję negocjacyjną w zakresie pozyskiwania i udzielania licencji mniejszym podmiotom. Już teraz istnieją bardzo duże różnice w potencjale poszczególnych rynków w ramach Unii Europejskiej (mierzonym m.in. poprzez PKB, siłę nabywczą ludności, wielkość rynku reklamowego, skalę krajowej produkcji filmowej), który bezpośrednio przekłada się na pozycję negocjacyjną dystrybutorów wobec dostawców i właścicieli treści oraz możliwości monetyzacji tych treści. Dysproporcje te wpływają ostatecznie na jakość i zakres oferty programowej dostępnej w poszczególnych krajach. Przedsiębiorcy prowadzący działalność w krajach o niskim potencjale rynkowym mają mniej korzystne możliwości dostępu do niektórych treści, zakupu określonych formatów programów, czy też bardziej restrykcyjne warunki nabywanych licencji. Zagrożenie związane ze wzrostem opłat licencyjnych dla małych graczy może wykluczyć wiele podmiotów, a nawet całych państw z obiegu niektórych treści, w tym np. transmisji sportowych. Podsumowując proponowane zapisy Rozporządzenia stwarzają poważne zagrożenie dla podmiotów z państw członkowskich o mniejszym potencjale rynkowym. Należy stanowczo podkreślić, że konsekwencją wprowadzenia tej regulacji będzie także przeniesienie kosztów dostosowania infrastruktury przez usługodawcę na konsumenta, co w praktyce spowoduje wzrost cen usług dostępu do treści *online*.

12. W poniższej tabeli została przedstawiona skala różnic w potencjale rynku mediowego w kilku krajach UE o różnej wielkości i USA (źródło: ZenithOptimedia „Advertising Expenditure Forecasts December 2015”, dane zaokrąglone).

Kraj	Wydatki w 2014 na reklamę ogółem w mld USD	W tym wydatki na reklamę w internecie w mld USD	Procentowa wartość wydatków na reklamę w internecie w stos. do wszystkich wydatków na reklamę
Wielka Brytania	24,3	11,7	48%
Niemcy	24,8	6,2	25%
Polska	2,1	0,5	22,3%
Słowenia	1,05	0,05	4,8%
USA	176,2	50	28,4%

13. Z powyższych danych wynika, iż wydatki na reklamę ogółem w Polsce stanowiły zaledwie 8,5% nakładów na reklamę ogółem poniesionych w sąsiadujących z nią Niemczech. Ta dysproporcja przekłada się bezpośrednio na pozycję polskich dystrybutorów treści on-line i ich możliwości wpływu na rynek w skali europejskiej. Należy również zwrócić uwagę na dysproporcję w stosunku do rynku w USA. Ponadto, warto zauważyć, że już teraz widoczny jest ogromny wpływ rynku amerykańskiego na europejski rynek medialny, w tym cyfrowy. Obecnie w skali całej Europy ponad 50% wpływów z reklamy internetowej trafia do spółek amerykańskich. Rozporządzenie w proponowanym kształcie może wzmocnić to zjawisko, ugruntowując pozycję dużych wytwórni filmowych i ich możliwości negocjacyjne w porównaniu z producentami europejskimi zmuszonymi przez Rozporządzenie do zwiększenia dostępności treści pomimo ustalonych zasad licencyjnych.

[szczególne uwagi do Projektu Rozporządzenia]

14. Po pierwsze, w ocenie IAB Polska Rozporządzenie powinno ograniczyć korzystanie z transgranicznego dostępu do treści cyfrowych *online* w innym państwie członkowskim niż państwo zamieszkania tylko na użytek osobisty. W obecnym brzmieniu motyw 21 umożliwia komercyjne obejście terytorialności nabytych praw np. do publicznego rozpowszechnienia transmisji. Ponadto istnieje ryzyko, iż Projekt Rozporządzenia w obecnej formie zamiast przyczynić się do wzrostu korzystania z legalnego dostępu do treści spowoduje, że nielegalna dystrybucja polegająca na stosowaniu technicznych metod obejścia ograniczeń prawnych wzrośnie. Może odbywać się to przykładowo poprzez stosowanie mechanizmów VPN pozwalających na zmianę adresu IP na przypisany do kraju, w którym dostęp do treści *online* jest szerszy.
15. Zgodnie z art. 3 ust. 1 Projektu Rozporządzenia, transgraniczne korzystanie z usług *online* w zakresie treści podczas czasowego przebywania użytkownika w innym państwie członkowskim ma być analogiczne jak w państwie członkowskim zamieszkania (za wyjątkiem parametrów jakościowych). Odnosi się to do tej samej treści, tego samego zakresu i tej samej liczby i typu urządzeń oraz takiego samego zakresu funkcjonalności, jakie oferowane są w państwie członkowskim zamieszkania.
16. Należy również zwrócić uwagę, że zwolnienie z obowiązku ustanowione zgodnie z art. 3 ust. 2 Projektu Rozporządzenia dotyczące wymogów jakościowych w praktyce nie zmienia sytuacji dostawcy, ponieważ abonent będzie oczekiwał jak najwyższej jakości usług bez względu na to, czy korzysta z nich z państwie członkowskich zamieszkania czy w państwie członkowskim, w którym czasowo przebywa. W takim wypadku dostawca, aby nie utracić abonentów ze względu na niższą jakość usług, będzie zmuszony do poniesienia dodatkowych kosztów w celu zapewnienia wysokiej jakości, której spadek mógłby oznaczać nie tylko utratę usługobiorców, lecz także reklamodawców i renomy, która przekłada się na wymierne straty finansowe.
17. Zdaniem IAB Polska art. 2 Projektu Rozporządzenia wprowadzający definicje zawiera pojęcia niedookreślone oraz niespójne z Dyrektywami, do których się odnosi. Pojęcie „abonenta” (art. 2 pkt. a) Projektu Rozporządzenia) wraz z pojęciem „konsumenta” (art. 2 ust. b) Projektu Rozporządzenia) oraz z pojęciem „usługi *online* w zakresie treści” (art. 2 pkt e) Projektu Rozporządzenia) budzą zasadnicze wątpliwości co do zakresu stosowania tego Rozporządzenia.

18. Istotne zastrzeżenia budzą także definicje „państwa członkowskiego zamieszkania” oraz „czasowego przebywania” (art. 2 pkt c) i d) Projektu Rozporządzenia. Po pierwsze, definicja czasowego przebywania jest zbyt ogólna i w żaden sposób nie określa jak długo może trwać taki pobyt. Konsekwencją tego, mogą być sytuacje, w których użytkownik subskrybuje i opłaca w państwie stałego zamieszkania (państwo A) usługę *online* w zakresie dostępu do treści na kilku urządzeniach, po czym wyjeżdża do innego państwa członkowskiego (państwo B) i przekazuje dane logowania innej osobie, która mieszka w państwie B na stałe, umożliwiając tym samym takiej osobie stały dostęp do treści *online*, które nie byłyby dla tej osoby dostępne, gdyby chciała je subskrybować bezpośrednio z w państwie B (wielu dostawców nie weryfikuje kraju pochodzenia/zamieszkania użytkownika na etapie rejestracji, lecz wymaga jedynie podania adresu e-mail i numeru karty kredytowej), a następnie wyjazd do państwa A i stały dostęp do usługi wyłącznie z państwa A. W związku z tym, że istnieją wciąż spore różnice w zakresie treści dostępnych *online* w poszczególnych państwach członkowskich, zjawisko to może przybierać skalę masową. Takie sytuacje wiążą się stratami zarówno po stronie dystrybutorów – licencjodawców jak i po stronie licencjodawców.
19. Wyżej wskazane definicje nie przystają do realiów rynkowych, a próba dostosowania do nich modeli biznesowych prowadzić może do znacznego zwiększenia zakresu zbierania danych o użytkownikach, a w konsekwencji do naruszenia ich prywatności, co może okazać się nieproporcjonalne do zamierzonego celu. Co do zasady, dostawcy usług dostępu do treści *online* nie zbierają tak szczegółowych danych o użytkownikach, chyba że usługi te są powiązane z innymi typami usług bazujących na szczegółowych danych osobowych abonenta świadczonych po podpisaniu umowy abonenckiej. Lokalizacja urządzenia końcowego, na którym odtwarzana jest usługa, określana jest na podstawie adresu IP i na tej podstawie weryfikowane są prawa danego użytkownika do skorzystania z określonej usługi. Wdrożenie Rozporządzenia wymusza zatem zwiększenie zakresu zbieranych danych od użytkowników, którzy chcieliby korzystać z prawa do skorzystania z usług poza terytorium swojego kraju np. o takie standardy przyjęte w innych obszarach usług, gdzie weryfikacja następuje na podstawie deklaracji użytkownika o miejscu zamieszkania, której towarzyszyć może konieczność podpisania formuły o odpowiedzialności użytkownika za prawdziwość podanych informacji, dokumentu tożsamości (dowód osobisty, paszport) lub wskazania kraju rozliczania podatków jako kraju podstawowego (np. na podstawie wymiaru czasu, jaki użytkownik

spędza w danym kraju). Ponadto, nawet wskazane powyżej źródła informacji o państwie stałego zamieszkania użytkownika mogą rodzić pewne wątpliwości. Przykładowo w wielu krajach dokumenty tożsamości nie zawierają danych adresowych, a sam fakt posiadania dokumentu tożsamości wydanego przez dany kraj członkowski niekoniecznie musi być jednoznaczny ze stałym zamieszkaniem w tymże kraju, a w związku z tym efektywna weryfikacja państwa członkowskiego stałego zamieszkania może wymagać zbierania danych z kilku źródeł.

20. Podobne ryzyko wynika z definicji „czasowego przebywania”. W naszej ocenie konieczne jest wprowadzenie definicji „państwa członkowskiego czasowego przebywania”, które należałoby rozumieć jako państwo członkowskie inne niż państwo członkowskie zamieszkania, w którym użytkownik chce skorzystać z usługi *online* aktywowanej w państwie członkowskim zamieszkania. Należy podkreślić, że również w przypadku państwa czasowego przebywania usługodawca w celu weryfikacji uprawnień musi zwiększyć zakres danych osobowych zbieranych o użytkownikach, co może naruszać ich prywatność.
21. Naszym zdaniem wątpliwości powstają również w zakresie usług nieodpłatnych dostępu do treści, w przypadku gdy dostawca weryfikuje państwo członkowskie zamieszkania abonenta (art. 2 pkt e) ppkt 2) Projektu Rozporządzenia. Obiekcje powstają w sytuacji, gdy usługodawca ma możliwość weryfikacji kraju zamieszkania konsumenta np. na podstawie adresu IP, lecz nie prowadzi takiej weryfikacji lub nie wymaga rejestracji użytkownika. Projekt Rozporządzenia nie wyjaśnia, czy na gruncie tych przepisów konieczne będzie wprowadzenie takiej weryfikacji i zapewnienie transgranicznego korzystania z dostępu do treści nieodpłatnych.
22. Należy wskazać, iż naszym zdaniem art. 4 Projektu Rozporządzenia wprowadza fikcję prawną, zgodnie z którą korzystanie *online* z usług dostępu do treści w ramach czasowego przebywania odbywa się na terytorium państwa członkowskiego zamieszkania, co narusza zasadę terytorialności praw własności intelektualnej.
23. Zastrzeżenia budzi również art. 5 Projektu Rozporządzenia zgodnie z którym postanowienia umowne, które są sprzeczne z art. 3 ust. 1 i art. 4 są bezskuteczne. Chodzi m.in. o postanowienia umów między podmiotami prawa autorskiego i praw pokrewnych, podmiotami innych praw związanych z korzystaniem z treści w ramach usług *online* w zakresie treści, a dostawcami, jak też usług umów między dostawcami i

abonentami. Zdaniem IAB Polska ta regulacja może wkraczać bez wątplenia w umowne stosunki licencyjne. Ponadto, art. 5 Projektu Rozporządzenia powinien zostać uzupełniony o zapis wskazujący wyraźnie, że dotyczy ono także podmiotów posiadających siedzibę poza Unią Europejską, jeśli dystrybuują one lub dostarczają treści, które są legalnie dalej dystrybuowane przez podmioty trzecie klientom na terenie Unii Europejskiej. Zapisy takie wymagają uprzednich negocjacji na poziomie traktatowym pomiędzy Unią Europejską a USA. Brak takiego wskazania niesie za sobą istotne ryzyko, że właściciele praw spoza Unii Europejskiej nie będą respektowali postanowień art. 5 Projektu Rozporządzenia. W efekcie, aby spełnić wynikające z Rozporządzenia obowiązki wobec konsumentów, dostawcy byłiby zmuszeni do renegocjacji umów z właścicielami praw i prawdopodobnie do ponoszenia wyższych kosztów za korzystanie z tych praw. Ponadto, dodanie wspomnianego wyżej zapisu jest niezwykle ważne z punktu widzenia zapewnienia równoważnych warunków konkurencyjności podmiotom z UE i spoza UE.

24. Zastrzeżenia budzi również art. 6 Projektu Rozporządzenia, zgodnie z którym rozporządzenie stosuje się także do umów zawartych przed datą rozpoczęcia jego stosowania i praw nabytych przed tą datą, jeżeli te umowy i prawa mają znaczenie dla świadczenia usług *online* w zakresie treści, uzyskiwania dostępu do nich i korzystania z nich zgodnie z art. 3 po tej dacie. Wprowadzenie tego postanowienia niesie za sobą konieczność wdrożenia zmian w działaniu usług dostępu do treści oraz żądania od abonentów dodatkowych danych, co może spowodować ich sprzeciw i rezygnację z korzystania z usługi. Należy również podkreślić, że nie każdy użytkownik będzie zainteresowany możliwością transgranicznego korzystania z treści *online*, w szczególności za cenę podania szerszego zakresu swoich danych osobowych. Usługodawcy oprócz tego, że będą musieli ponieść koszty wdrożenia zmian, to jeszcze istnieje ryzyko, że zanotują straty.
25. Zwracamy również uwagę, że określony w art. 8 ust. 2 Projektu Rozporządzenia sześciomiesięczny termin *vacatio legis* jest zdecydowanie zbyt krótki ze względu na konieczność wdrożenia i przetestowania przez dostawców funkcjonalności technicznych umożliwiających uwierzytelnianie państwa członkowskiego zamieszkania użytkowników, umożliwiających weryfikację państwa czasowego pobytu użytkowników, wymaganych przez podmioty prawa autorskiego i praw pokrewnych lub podmioty innych praw do treści objętych usługami *online* w zakresie treści środków umożliwiających

skuteczną weryfikację, czy użytkownik korzysta z transgranicznego dostępu do treści cyfrowych zgodnie z założeniami rozporządzenia (por. art. 5 ust. 2 Projektu Rozporządzenia), jak również na konieczność dostosowania licencji i z uwagi na koszty związane z odpowiednią adaptacją systemów do uwierzytelniania.

[podsumowanie]

26. Zdaniem IAB Polska proponowany Projekt Rozporządzenia zawiera wiele wątpliwych postanowień, które mogą naruszać zasadę terytorialności praw autorskich oraz nie biorą pod uwagę uwarunkowań na rynku usług dostępu do treści *online*, a także przerzucają koszty tych zmian na usługodawców, co może doprowadzić do zmniejszenia konkurencyjności europejskiego rynku cyfrowego w tym zakresie. W naszej ocenie ta kwestia powinna zostać uregulowana za pomocą regulacji „miękkich” zachęcających usługodawców do zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia usług dostępu do treści abonentom. Wprowadzania aktów prawnych na poziomie Unii Europejskiej na tak wysokim poziomie szczegółowości z rozdrobnieniem na poszczególne rodzaje usług cyfrowych prowadzić może do nadregulacji.

ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
BRANŻY INTERNETOWEJ
INTERACTIVE ADVERTISING BUREAU POLSKA
00-526 Warszawa, ul. Krucza 16 / 22
NIP: 521-34-18-625

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Schmidt', written over a horizontal line.

p. Włodzimierz Schmidt

Prezes Zarządu